

ROMÂNIA
JUDEȚUL CLUJ
CONSILIUL JUDEȚEAN
Nr. 23.836 /22.12.2014.

CĂTRE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SERVICIUL TERITORIAL CLUJ

400133 - Cluj-Napoca, Calea Dorobanților, nr. 8-10, jud. Cluj

JUDEȚUL CLUJ, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, Calea Dorobanților nr.106, Județul Cluj, cod poștal 400609, CIF 4288110, cont bancar nr. RO94TREZ24A740502560103X deschis la Trezoreria Municipiului Cluj-Napoca (*denumit în continuare Beneficiarul*), reprezentată potrivit prevederilor **art. 102 alin. (1) din Legea nr. 215/2001** privind administrația publică locală republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Consiliului Județean Cluj nr. 249/2014 (*Anexa 1*) prin Vákár István Valentin - vicepreședinte al Consiliului Județean Cluj desemnat să exercite atribuțiile Președintelui Consiliului Județean Cluj, în conformitate cu prevederile **art. 289 din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală**, cu modificările și completările ulterioare, înaintăm prezenta:

PLÂNGERE

Împotriva :

A. Membrii asocierii (*denumit în continuare Antreprenorul*):

- 1. ATZWANGER S.P.A.** cu sediul în Bronzolo, Via Nazionale n. 6 C.F., cod de TVA și număr de înregistrare în Registrul Întreprinderilor din Bolzano nr. 02227070212, având fax +39 0471 243840 și adresă de e-mail: christoph.atzwanger.net, – **Lider de Asociație**
- 2. LADURNER IMPIANTI S.R.L.** cu sediul în Bolzano, Via Innsbruck 33, cod fiscal și de TVA nr. 02688870217, având fax +39 0471 949805 și adresă de e-mail: info@ladurner.it, - **Asociat**
- 3. S.C. CONFORT S.A.** cu sediul în municipiul Timișoara, str. Enric Baader nr. 11, județul Timis, telefon 0256/434575, fax 0256/434060, înmatriculată la Registrul Comerțului Timiș sub nr. J35/729/1991, cod unic de înregistrare RO1833467 - **Asociat**
- 4. S.C. VEL SERVICE S.A.** cu sediul social București, Șos. Cauzasi nr. 33 bis, sector 3, telefon 021/3204581, fax 021/3204580, înmatriculată la Registrul Comerțului București sub nr. J40/7608/1991, cod unic de înregistrare RO33563 – **Asociat**

B. Membrilor asocierii subcontractante (denumit în continuare Subantreprenorul):

1. **CONSTRUCȚII NAPOCA S.A.** cu sediul administrativ în municipiul Cluj-Napoca, Piața 1 Mai nr. 1-2, înregistrată la Registrul Comerțului Cluj sub nr. J12/15/1991, cod fiscal RO199117 – **Lider de asociere**
2. **NAPOCAMIN S.A.** cu sediul administrativ în municipiul Cluj-Napoca, Piața 1 Mai nr. 1-2, înregistrată la Registrul Comerțului Cluj sub nr. J12/2548/2002, cod fiscal RO15088320 – **Asociat**
3. **PANPETROL COM S.R.L.** cu sediul administrativ în localitatea Păniceni nr. 24, comuna Căpușu Mare, înregistrată la Registrul Comerțului Cluj sub nr. J12/301/1996, cod fiscal RO8155370 – **Asociat**

C. Societății (denumite în continuare Inginerul):

1. **TAHAL CONSULTING ENGINEERS LTD.**, cu sediul central în 54 Ibn Gvirol Street, Tel-Aviv, 64364, Israel, cu Sucursala București, cu sediul în sector 3, str. Turturelelor, nr. 11A,

D. precum și a tuturor persoanelor care se fac vinovate de săvârșirea unor fapte care întrunesc elementele constitutive ale unor infracțiuni în legătură cu aspectele sesizate, prevăzute și pedepsite de Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, precum și în alte acte normative;

și, de asemenea

solicitând instituirea măsurilor asiguratorii (prevăzute de art. 249 și urm. din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare) asupra bunurilor mobile și imobile ale persoanelor vinovate, în vederea reparării pagubei produse bugetului Județului Cluj,

având în vedere următoarele

MOTIVE:

În fapt:

Toate unitățile administrativ-teritoriale din județul Cluj, prin hotărâri ale autorităților deliberative, precum și prin Hotărârea Adunării Generale a Asociațiilor la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară ECO-METROPOLITAN Cluj nr. 2/28.07.2010 au aprobat Documentul de poziție privind modul de implementare a proiectului „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în Județul Cluj” (în fapt, un contract de asociere) (**Anexa 2**).

Conform articolului 6, alineat 1 al acestuia „Consiliul Județean Cluj se obligă să acționeze în calitate de solicitant și beneficiar al finanțării Proiectului, iar Consiliile Locale ale municipiilor, orașelor și comunelor implicate vor fi beneficiarii finali ai proiectului”. Consiliul Județean Cluj acționează în

calitate de mandatar al tuturor unităților administrativ teritoriale (beneficiarii finali ai proiectului).

Astfel, Județul Cluj derulează în acest moment Proiectul Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în Județul Cluj, realizarea acestuia făcându-se din fonduri structurale conform Deciziei de Aprobare nr. C(2011)3917 din data de 10.06.2011 a Comisiei Europene (*Anexa 3*).

La data prezentă, Contractul de Finanțare nr. 133140/11.07.2011 încheiat între Ministerul Mediului și Pădurilor în calitate de Autoritate de Management și Consiliul Județean Cluj în calitate de Beneficiar (*Anexa 4*), are valoarea totală, fără TVA de 229.898.892 lei, durata de implementare de 64 de luni, respectiv până la 31 decembrie 2015, și prevede în principal, realizarea următoarelor obiective de investiții:

1. Construcția Centrului de Management Integrat al Deșeurilor în județul Cluj - depozit, stația de sortare, stația de tratare mecano-biologică;
2. Construcția a 3 Stații de transfer în județul Cluj la Gherla, Mihai Viteazu și Huedin;
3. Construcția drumurilor de acces la Centrul de Management Integrat al Deșeurilor și la Stațiile de transfer;
4. Închiderea și ecologizarea a 6 depozite de deșeuri urbane neconforme din județul Cluj, respectiv Dej, Gherla, Huedin, Turda, Câmpia Turzii și Pata Rât;

În vederea implementării Proiectului, în urma derulării procedurilor de atribuire, Județul Cluj a încheiat mai multe contracte de servicii și lucrări printre care:

- a) **ACORDUL CONTRACTUAL NR. 1/116 DIN 05.01.2012** privind realizarea obiectivului de investiție: „*Centru de Management Integrat al Deșeurilor în județul Cluj*”, încheiat între autoritatea contractantă - Județul Cluj și Asocieria S.C. CONFORT S.A., ATZWANGER S.P.A., LADURNER IMPIANTI S.R.L., S.C. VEL SERVICE S.A. – prin liderul de Asociere S.C. CONFORT S.A. (*Antreprenorul*), cu valoarea de 107.536.011,54 lei fara TVA, încheiat ca urmare a unei proceduri de achiziție publică îndelungată a cărei rezultat a fost **contestat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, de două ori, și tranșat de Curtea de Apel Cluj**, în temeiul căruia Antreprenorul avea obligația de a realiza lucrările aferente obiectivului de investiție “Centru de Management Integrat al Deșeurilor în Județul Cluj” (*Anexa 5*).

Cu privire la Acordul Contractual nr. 1/116 din 05.01.2012, precizăm următoarele:

Inițial, acordul contractual s-a încheiat cu S.C. CONFORT S.A. Timișoara, în calitate de lider al Asocierii, conform prevederilor acordului de asociere (*Anexa 6*).

Acordul contractual se află sub incidența condițiilor de contract tip FIDIC Galben (proiectare și execuție), însă are o componentă specifică FIDIC Roșu (doar execuție) pentru care Proiectul Tehnic a

fost asigurat de către laboratorul Studiului de Fezabilitate a Proiectului ce face obiectul Contractului de Finanțare susmenționat, respectiv Consorțiul KOCKS (Germania) – EPEM (Grecia) – ENVIROPLAN (Grecia) și ROMAIR CONSULTING (România).

Astfel, componenta pentru care Antreprenorul trebuia să realizeze doar execuția cuprinde Zona Administrativă și Celula de Depozitare a Deșeurilor (partea de jos a amplasamentului), iar componenta pentru care Antreprenorul trebuia să asigure proiectarea și execuția este reprezentată de Zona Tehnică ce cuprinde Stația de Tratare Mecano-Biologică, Stația de Sortare și facilitățile aferente acestora (partea de sus a amplasamentului).

După încheierea acordului contractual, în temeiul prevederilor articolului 14.2 din acesta și ale Hotărârii Guvernului nr. 264/2003, Asocieria prin liderul S.C. CONFORT S.A. Timișoara a solicitat și i s-a acordat plata în avans în cuantum de 10% din valoarea contractului, respectiv suma de **10.753.601,15** lei, fără TVA.

Ulterior, ca urmare a intrării acestei societăți în insolvență (dosar nr. 8287/30/2012 pe rolul Tribunalului Timiș), prin actele adiționale nr. 2, și 3 la acordul de asociere, asociații au stabilit unele modificări ale cotelor de participare la realizarea contractului, precum și faptul că ATZWANGER S.P.A. devine Lider al Asocierii (*Anexa 7*).

Cu privire la susținerile „*potrivit termenilor contractului, în condițiile în care societatea desemnată lider de proiect, a intrat în imposibilitate de continuare a lucrărilor, se impunea organizarea unei noi licitații pentru atribuirea/continuarea acestora. Această subcontractare era nepermisă de contractul de finanțare europeană*”, anexăm poziția Consiliului Județean Cluj care a fost formulată cu ocazia unei solicitări transmise în temeiul dispozițiilor Legii nr. 544/2001 (*Anexa 8*).

Antreprenorul prin noul lider al asocierii, conform contractul de subantrepriză nr. 1/04.02.2013 a subcontractat ulterior lucrările de construire către asocieria CONSTRUCȚII NAPOCA S.A., NAPOCAMIN S.A, PANPETROL COM S.R.L. (*Anexa 9*). Subantreprenorul a fost aprobat în urma Raportului de evaluare a Inginerului, comunicat Beneficiarului cu adresa nr. 1755/27.02.2013, înregistrată la Consiliul Județean Cluj sub nr. 4663/05.03.2013 (*Anexa 10*).

b) CONTRACTUL DE SERVICII NR. 28/8882/14.06.2011 privind servicii de “*Asistența tehnică pentru supervizarea contractelor de lucrări aferente Sistemului integrat de management al deșeurilor din județul Cluj*”, încheiat între autoritatea contractantă Consiliul Județean Cluj, și Prestatorul TAHAL CONSULTING ENGINEERS LTD (*Inginerul*), la valoarea de 2.822.550,00 lei fără TVA, în temeiul căruia acesta din urmă avea obligația de a superviza contractele de lucrări încheiate în vederea realizării proiectului Sistem Integrat de Management al Deșeurilor (printre care și cel aferent obiectivului de investiție “Centru de Management Integrat al Deșeurilor în Județul Cluj”) (*Anexa nr. 11*).

Conform prevederilor cerințelor din Caietul de Sarcini aferent Documentației de Atribuire pentru *Asistență tehnică pentru supervizarea contractelor de lucrări aferente Sistemului Integrat de Management al Deșeurilor în județul Cluj*", (parte integrantă din contract) (*Anexa nr. 12*) care transpun prevederile art. 44 din Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Turismului nr. 1496/2011 - pentru aprobarea Procedurii de autorizare a diriginților de șantier, acesta avea următoarele obligații:

1. "1. Analizarea și (dacă este cazul) emiterea de instrucțiuni spre corectare a Programului Contractorului, după evaluarea detaliată a conformității resurselor alocate și a perioadelor de timp propuse; **progresul lucrărilor va fi permanent monitorizat comparativ cu graficul de execuție, iar Consultantul de Supervizare va solicita măsuri de corectare ori de câte ori va fi necesar.**
2. Analizarea/auditarea Sistemului Contractorului de Asigurarea Calității (inclusiv Planul Inspecțiilor și Procedurile pentru Inspecții, Planul de Calitate, Tehnologiile de Execuție, precum și procedurile de Protecția Muncii pe șantier, cu precizarea fazelor determinante vizate de Inspectoratul de Stat în Construcții), **verificarea respectării tehnologiilor de execuție, aplicarea corectă a acestora în vederea asigurării nivelului calitativ prevăzut în documentația tehnică, în contract și în normele tehnice în vigoare.**
3. Verificare și propunere spre revizuire, dacă este cazul, în vederea aprobării a detaliilor de execuție ale Contractorului. În acest sens, este pertinent să se noteze că următoarele activități se vor desfășura la standarde naționale:
 - Tehnologie
 - Construcții civile
 - Inginerie mecanică
 - Instalații electrice, termice, sanitare
 - În cazul în care nu există standarde naționale relevante pentru un anumit obiect/obiectiv/categorie de lucrări se vor considera prevederile unor standarde relevante aplicabile britanice, germane sau franțuzești.
 - Inginerie structurală (calculul structurilor noi) se va efectua respectând legislația națională.
 - Fiecare proiect de execuție împreună cu un Raport de Analiză a proiectului care evidențiază constatările principale și recomandările Consultantului, va fi prezentat Unitatii de Implementare a Proiectului spre aprobare. Consultantul de Supervizare nu va aproba proiectul fără acordul prealabil al Unitatii de Implementare a Proiectului.

4. Verificarea existenței tuturor pieselor scrise și desenate, corelarea acestora, respectarea reglementărilor cu privire la verificarea, comentarea și aprobarea detaliilor de execuție realizate de către Contractor cu ajutorul verificatorilor atestați, acolo unde este cazul; Beneficiarul va asigura, după caz experți tehnici și/sau experți verificatori de proiecte, pe specialități, atestați conform cu legislația națională, respectând prevederile Legii nr.10/1995 publicată în Monitorul Oficial nr. 12/1995 cu privire la Calitatea în Construcții, cu modificările și completările ulterioare în numele Unitatii de Implementare a Proiectului.
5. Coordonarea lucrărilor între diferite contracte și inițierea de instrucțiuni adecvate pe cât posibil înainte de începerea lucrărilor, dacă este necesar, pentru a evita neconcordanțe de orice fel. Pe parcursul execuției se va coordona progresul santierelor (de ex. Prin metoda drumului critic) pentru a crea condiții optime pentru execuție, testare și recepționare a diverselor lucrări.
6. **Urmărirea realizării lucrărilor din punct de vedere tehnic, pe tot parcursul execuției acestora și admiterea la plată numai a lucrărilor corespunzătoare din punct de vedere cantitativ și calitativ.** În acest sens, Consultantul de Supervizare va pregăti rapoartele săptămânale de inspecție. Aceste rapoarte de inspecție vor fi transmise spre informare Unitatii de Implementare a Proiectului, apoi vor fi arhivate în mod corespunzător.
7. Inițierea și prezidarea ședințelor săptămânale de șantier și a ședințelor lunare de progres; pregătirea și înaintarea promptă a minuterelor ședințelor și asigurarea că toate problemele care apar sunt soluționate cu promptitudine.
8. Interzicerea utilizării produselor pentru construcții necorespunzătoare sau fără certificate de conformitate, declarație de conformitate ori fără agrement tehnic (pentru materialele netradiționale). Interzicerea executării de lucrări de către persoane neautorizate conform reglementărilor legale în vigoare.
9. **Efectuarea verificărilor prevăzute în reglementările tehnice și semnarea documentelor întocmite ca urmare a verificărilor (proces-verbale în faze determinante, procese-verbale de lucrări ce devin ascunse etc.); Asistarea la prelevarea probelor de la locul de punere în operă.**
10. În cazul contractelor pentru construcții va transmite către proiectant (prin intermediul autorității contractante) a sesizărilor proprii sau ale participanților la realizarea construcției privind neconformitățile constatate pe parcursul execuției.
11. Dispunerea opririi execuției, demolării sau, după caz, a refacerii lucrărilor executate necorespunzător de către Contractor, în baza soluțiilor elaborate de proiectant și vizate de verificatorul de proiecte atestat.

12. *Verificarea respectării prevederilor legale cu privire la cerințele stabilite prin Legea nr.10/1995, cu modificările ulterioare, în cazul efectuării de modificări ale documentației sau adoptării de noi soluții care schimbă condițiile inițiale.*
13. *Verificarea materialelor, echipamentelor și lucrărilor. În acest sens se va apela la serviciile unor laboratoare de testare autorizate conform legislației în vigoare. Recepționarea și supervizarea probelor de laborator pentru realizarea barierei geologice construite din zona viitorului depozit de deșeuri (dacă acest lucru se impune).*
14. *Aprobarea testării oricăror produse și materiale care vor fi incluse în lucrări, în conformitate cu contractele de lucrări și cu standardele și procedurile naționale pentru testele și controalele pentru lucrările mecanice și electrice, în care Consultantul de Supervizare va include dar nu se va limita la:*
- *Teste de fabrică;*
 - *Inspecții pe șantier;*
 - *Teste pe uscat și ud a tuturor echipamentelor de proces;*
 - *Măsurarea nivelului de zgomot în interiorul și în afara clădirilor;*
 - *Conformitatea cu EMC a echipamentului electric instalat.*
15. *Solicitarea Contractorului să efectueze orice modificare a proiectului, specificațiilor, lucrărilor sau graficului de execuție care pot deveni necesare sau dorite pe parcursul execuției.*
16. *Consilierea Unității de Implementare a Proiectului cu privire la modalitățile posibile pentru reducerea cheltuielilor implementării proiectului, scăderea costurilor execuției sau îmbunătățirea calității lucrărilor.*
17. *Negocierea cu Contractorul în ceea ce privește Ordinele de Variație cerute de acesta. Modificările vor fi realizate prin înștiințarea Unității de Implementare a Proiectului, cu privire la ratele și prețurile lucrărilor suplimentare.*
18. *Inițierea Ordinilor de Variație care devin necesare pentru implementarea contractelor; analizarea eventualelor propuneri ale Contractorului pentru variații. Consultantul de Supervizare va înainta spre aprobare Unitatii de Implementare a Proiectului un raport sumar cu privire la Ordinul de Variație care subliniază:*
- *Necesitatea Ordinului de Variație;*
 - *Impactul Ordinului de Variație din punct de vedere al costurilor și perioadei de timp necesare realizării lucrărilor prevăzute;*
 - *Recomandările Consultantului de Supervizare.*

Nota: Ordinele de variație se vor alinia la legislația națională privind lucrările suplimentare.

19. *Verificarea și aprobarea „desenelor post execuție” (cartea construcției), manualelor de funcționare, listelor de piese de schimb și a altor documente solicitate. Furnizarea către Unitatea de Implementare a Proiectului a tuturor rapoartelor, certificatelor etc. pregătite sau înaintate de Contractor, asigurându-se că acestea sunt complet colaționate, indexate și prezentate corespunzător.*
20. **Primirea și analizarea solicitărilor lunare de plată ale Contractorului, stabilirea și determinarea procedurii cuprinse în Condițiile contractuale; emiterea de certificate interimare de plată lunare. Verificarea și procesarea la timp a Cererilor de plata:**
Certificarea se va face luând în considerare următoarele:
 - *Prevederile Contractului;*
 - *Regulile FEDR cu privire la eligibilitatea cheltuielilor, după cum se definește în Decizia de finanțare și în Contractul de finanțare;*
 - *Sumele scadente pentru Contractor ca rezultat al prevederilor contractuale, dar fără a fi eligibile pentru finanțarea prin FEDR, nu vor fi certificate. În acest caz, un raport special se va înainta Autorității Contractante care va decide corespunzător;*
 - *Certificatele interimare de plată se vor emite în termen de 21 de zile după primirea solicitării Contractorului și a declarației aferente. Certificatele de plata vor fi înaintate Departamentului de Contractare, spre aprobare (Departamentul de Contractare trebuie să le verifice și aprobe în termen de 7 zile). Consultantul de Supervizare va monitoriza ulterior procesul de procesare a plății pentru a se asigura că plata contractorilor se face la timp.*
21. *Furnizarea de asistență permanentă pentru Unitatea de Implementare a Proiectului prin telefon / fax / e-mail, cu privire la orice aspect legat de implementarea contractului, inclusiv rapoarte ad hoc la solicitarea altor organe competente.*
22. **Consiliere cu privire la orice revendicări sau dispute contractuale și probleme care apar pe parcursul lucrărilor și prevenirea revendicărilor și a întârzierilor.**
23. *Controlul și verificarea manualelor de operare și mentenanță. Pregătirea unui program de operare și mentenanță în strânsă colaborare cu Unitatea de Implementare a Proiectului și Asociației de Dezvoltare Intercomunitară.*
24. *Controlul și aprobarea programului de instruire propus de Contractor, personalului care va deservi viitoarele investiții (depozit central de deșuri, stații de sortare, stație de compostare, stații de transfer etc.).*

25. Monitorizarea conformității implementării cu prevederile Contractului de Finantare, din punct de vedere al perioadei de timp, al costurilor și al eligibilității cheltuielilor.

Consultantul de Supervizare trebuie să acorde o atenție specială Planului de Finanțare și Defalcării Costurilor. În cazul în care este necesară o modificare/ajustare a Deciziei de Finanțare, Consultantul de Supervizare va notifica Unitatea de Implementare a Proiectului și va furniza ulterior argumentele și documentele suport pentru această decizie.

În cazul în care devine necesară o realocare a fondurilor între contracte pe parcursul implementării proiectului, Consultantul de Supervizare va asista Beneficiarul în stabilirea eventualelor extinderi ale contractelor existente sau la semnarea de contracte noi pentru lucrările suplimentare aprobate, care rezultă din lucrările ulterioare cunoscute. Aceste lucrări se vor executa în cadrul bugetului și perioadei de timp generale.

26. Organizarea unui sistem de arhivare (electronic și pe hârtie) în vederea supravegherii progresului lucrărilor. Toate documentele și comunicările legate de program vor fi arhivate iar sistemul de arhivare va fi menținut în deplină conformitate cu cerințele instituțiilor financiare și cu cerințele legii Române. La finalizarea activității, Consultantul de Supervizare va transfera toate materialele de arhivă Unității de Implementare a Proiectului.

27. Intocmirea rapoartelor conform prevederilor prezentului caiet de sarcini.”

Pe parcursul executării lucrărilor, au apărut unele evenimente care au atras atenția membrilor unității de implementare a proiectului creând *suspiciuni asupra corectitudinii realizării și supervizării* lucrărilor de execuție a obiectivului, cu privire la:

- respectarea proiectului tehnic în ceea ce privește realizarea Sistemului de drenare a apelor subterane aferent celulei de depozitare, inclusiv la calitatea materialului drenant pus în operă;
- respectarea proiectului tehnic la executarea digului perimetral al celulei de depozitare, inclusiv la calitatea materialului de umplură pus în operă.

Lucrările au fost realizate de către Antreprenor, sub supervizarea Inginerului, acceptate la plată de către acesta și astfel decontate de către Județul Cluj.

Totodată, s-a constatat executarea unor lucrări neautorizate de excavații și sustragerea materialului de construcție aferent, în afara perimetrului șantierului Centrului de Management Integrat al Deșeurilor, dar pe terenul aflat în administrarea Consiliului Județean Cluj. (faptă care a făcut obiectul sesizării Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca) (adresele nr. 7160/10.04.2014 nr. 7160/21.07.2014 și nr. 17148/12.09.2014) (Anexa nr. 13).

i. Cu privire la executarea unor lucrări neautorizate de excavații și sustragerea materialului de construcție aferent, precizăm următoarele:

Terenul pe care se realizează Centrul de Management Integrat al Deșeurilor în județul Cluj se realizează pe terenul aflat în proprietatea Comunei Feleacu.

În vederea implementării proiectului, prin Hotărârea Consiliului Local al Comunei Feleacu nr. 10/26.02.2010 (*Anexa nr.14*) s-a aprobat darea în administrarea Consiliului Județean Cluj a terenului în suprafață de 640.088 mp, situat pe raza administrativ teritorială a municipiului Cluj-Napoca, înscris în cartea funciară numărul 262370, cu numărul cadastral/topografic 262370.

Antreprenorul a subcontractat asocierii CONSTRUCȚII NAPOCA S.A., NAPOCAMIN S.A., PANPETROL COM S.R.L. finalizare lucrările de construcții inițiate de către CONFORT S.A..

La data de 09.12.2013, cu ocazia unei vizite de lucru, responsabilul tehnic Alexandru Botezan din cadrul echipei de implementare a proiectului a constatat executarea unor lucrări de excavații în afara perimetrului șantierului Centrului de Management Integrat al Deșeurilor, dar pe terenul aflat în administrarea Consiliului Județean Cluj, ocazie cu care a făcut unele fotografii (*Anexa nr.15*). Despre aceste aspecte responsabilul tehnic a informat verbal reprezentantul Inginerului, respectiv pe domnul ing. Dragoș Mone – inginer rezident, urmând ca acesta, în baza atribuțiilor specifice să verifice cele semnalate și să dispună luarea măsurilor necesare.

În cursul lunii ianuarie 2014, în timpul unei ședințe săptămânale de management a proiectului, coordonatorul de implementare tehnică – domnul Alexandru Crețu l-a întrebat pe reprezentantul Subantreprenorului – domnul Dan Șerban, director al CONSTRUCȚII NAPOCA S.A. ce lucrări se execută la baza digului sudic al celulei de depozitare, ocazie cu care acesta a afirmat "*lucrări de sistematizare verticală a taluzului*", realitatea fiind cu totul alta, așa cum s-a dovedit ulterior .

Abia în cursul lunii martie 2014, deși avea obligația de a monitoriza continuu lucrările, prin adresa nr. 3978/07.03.2014, înregistrată la sediul Consiliului Județean Cluj sub nr. 5152/11.03.2014, (*Anexa nr. 16*) Inginerul a solicitat Antreprenorului să oprească lucrările de excavație, întrucât pot afecta stabilitatea și siguranța lucrărilor.

Prin adresa nr. 3999/11.03.2014, înregistrată la sediul Consiliului Județean Cluj sub nr. 5156/11.03.2014, (*Anexa nr. 17*) TAHAL CONSULTING ENGINEERS LTD revine la adresa susmenționată solicitând "*imperios oprirea lucrărilor de excavație*".

Menționăm faptul că responsabilii tehnici d-nele Aurelia Bogdan și Claudia Rusu, cu ocazia deplasării pe teren din data de 10.03.2014 și 11.03.2014 au sesizat faptul că se excava într-un ritm alert în aceeași zonă, constatându-se de asemenea ieșirea unui număr mare de autobasculante încărcate cu materialul excavat. Aceștia au întrebat diverse persoane din șantier despre destinația autobasculantelor și li s-a răspuns "*se duc la Aeroport*".

Astfel, prin adresa Consiliului Județean Cluj nr. 5356/14.03.2014 (*Anexa nr.18*) s-a solicitat Antreprenorului să oprească lucrările de excavație.

Cu toate acestea, lucrările au continuat, astfel încât, responsabilii tehnici au sesizat Direcția de Urbanism și Amenajarea Teritoriului din cadrul Consiliului Județean Cluj, ai cărei reprezentanți, în urma unui control efectuat la amplasamentul CMID, prin Procesul verbal de constatare nr. 2/10.04.2014 (*Anexa nr.19*) a constatat faptul că s-au efectuat lucrări care exced lucrările autorizate.

Lucrările de excavație, pe lângă faptul că erau neautorizate, erau executate fără acordul celor doi titulari ai dreptului de proprietate (comuna Feleacu) respectiv de administrare asupra terenului (Consiliul Județean Cluj).

Așa cum reiese din adresa TAHAL CONSULTING ENGINEERS LTD nr. 4723/27.06.2014, înregistrată la sediul Consiliului Județean Cluj sub nr. 12657/30.06.2014, (*Anexa nr. 20*) suprafața afectată de excavații este de 7641 mp, iar volumul de pământ excavat este de 27.807 mc.

Nu putem stabili un prejudiciu **aparent și imediat**, însă, așa cum reiese din adresa S.C. ARCON SERV S.R.L. prin prof. dr. ing. Florian Roman (expert tehnic în construcții), înregistrată la sediul Consiliului Județean Cluj sub nr. 8368/30.04.2014, (*Anexa nr. 21*) lucrările de excavație pot afecta grav stabilitatea și siguranța Centrului de Management Integrat al Deșeurilor.

Ulterior, prin expertiza tehnică privind modul de asigurare a cerințelor de calitate specifice la lucrările executate pentru realizarea obiectivului de investiții Centru de Management Integrat al Deșeurilor din Municipiul Cluj-Napoca, întocmită de către S.C. ARCON SERV S.R.L., cu privire la lucrările de excavații neautorizate executate de către Antreprenor, în afara limitelor șantierului, s-a confirmat faptul că aceste lucrări, pe lângă faptul că au fost ilegale au fost și prejudiciabile obiectivului de investiții, dl. prof. dr.ing. Florian Roman precizând referitor la acest aspect următoarele:

- „(...) Pentru digul sudic la baza căruia executantul a făcut excavații neautorizate, s-a ales profilul de la km 0+360 care are înălțimea mai mare (20,00m inclusiv grosimea excavată de 3,50m). Calculele de stabilitate au condus la valori supraunitare ale coeficientului de siguranță când s-au folosit valorile caracteristice inferioare ale umpluturii (taluz stabil) și la valori subunitare (taluz instabil) dacă s-a folosit valoarea caracteristică locală a coeziunii (cu celulă goală). **Dacă excavația nu era făcută, taluzul exterior avea înălțimea de numai 16,5m, coeficientul de siguranță era mai mare, iar soluția de consolidare era mai simplă.**” extras din Expertiza Tehnică nr. 101 din 2014, cap. II *Prezentarea lucrării*, subcap. II.3. *Stabilitatea digului perimetral al celei* (extras din din Expertiza Tehnică nr. 101 din 2014, cap. III *Concluzii*, subcap. III.3 *Stabilitatea digului perimetral*);
- „(...) Pentru digurile neafectate de alunecări (inclusiv pentru cel sudic la baza căruia s-au făcut excavații neautorizate), calculele cu valorile caracteristice locale ale coeziunii pentru

umplutura din diguri conduc la coeficienți de siguranță subunitari, deci pericol de alunecare.
(extras din din Expertiza Tehnică nr. 101 din 2014, cap. III *Concluzii*, subcap. III.3 *Stabilitatea digului perimetral*);

Același expert tehnic, în timpul ședinței de prezentare a expertizei tehnice din data de 29.08.2014 la sediul Consiliului Județean Cluj a declarat faptul că lucrările de săpătură neautorizate de la baza digului sudic sunt niște lucrări „malefice”.

De asemenea, prin Punctul de vedere înregistrat la Consiliul Județean Cluj cu nr.16961/12.09.2014, (***Anexa nr. 22***) dl. prof. dr. ing. Florian Roman a făcut precizări suplimentare referitoare la aceste lucrări neautorizate față de cele enunțate în expertiză, respectiv: ***“deși digul sudic trebuia consolidat și în situația în care aceste lucrări neautorizate nu ar fi fost executate, excavarea făcută afectează soluția de consolidare în sensul că volumul de umplutură necesar este mai mare decât în situația că excavația nu s-ar fi făcut”***.

ii. Cu privire la nerespectarea proiectului tehnic în ceea ce privește realizarea Sistemului de drenare a apelor subterane aferent celulei de depozitare, inclusiv la calitatea materialului drenant pus în operă, se impun a fi detaliate următoarele aspecte:

ii.a) neancorarea sistemului de drenare în diguri;

Conform Proiectului Tehnic, Sistemul de drenare al apelor subterane aferent Celulei de depozitare se ancorează în digurile perimetrare la o înălțime medie de aproximativ 8 m și la o adâncime medie de aproximativ 30 m în interiorul corpului digului.

Cu privire la acest aspect, Antreprenorul a reclamat în mai multe rânduri faptul că utilizarea materialului granular folosit la realizarea sistemului de drenare pe coordonatele date în proiect nu permite realizarea unui grad de compactare corespunzător, solicitând, în acest sens (prin adresa înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 14879/07.08.2013) (***Anexa nr. 23***), Proiectantului emiterea unei Dispoziții de Șantier **prin care să se renunțe la executarea sistemului de drenare sub digul perimetral.**

Ca urmare a Întâlnirii de lucru, din data de 07.08.2013 în cadrul căreia printre altele, s-a pus în discuție aspecte referitoare la posibilitatea renunțării la Sistemul general de drenare al apelor subterane de la baza Celulei de depozitare și variante de stabilizare a celulei de depozitare și a digurilor perimetrare, s-a concluzionat necesitatea menținerii acestuia cu respectarea grosimii din Proiectul Tehnic inițial, urmând ca Proiectantul să analizeze solicitarea Antreprenorului de renunțare la ancorarea sistemului de drenare în digul perimetral (***Minuta întâlnirii de lucru - Anexa nr. 24***).

La acea dată, umpluturile aferente platformei administrative și digului perimetral erau parțial executate fără a fi executată ancorarea sistemului de drenare în digul perimetral, ceea ce denotă nerespectarea evidentă a proiectului tehnic de către Antreprenor cu concursul Inginerului.

Această afirmație poate fi făcută având în vedere următoarele aspecte:

Având unele suspiciuni, Beneficiarul prin adresa nr. 14996/08.08.2013, (**Anexa nr. 25**) a solicitat Inginerului transmiterea unor precizări prin care să comunice “dacă înălțimea umpluturilor digurilor perimetrare care au fost decontate prin primele patru CIP-uri aprobate la momentul respectiv, au depășit cota inferioară de dispunere a sistemului de drenare”;

Proiectantul, prin adresa Romair nr. 30548/23.08.2013 înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 15807/26.08.2013 a transmis Dispoziția de șantier nr. 2 (**Anexa nr. 26**) prin care a reduc adâncimea de ancorare a sistemului de drenare a apelor subterane în digurile nordic și sudic ale celulei de depozitare de la aproximativ 30 m la 5,30 m. Menționăm însă faptul că Proiectantul nu a renunțat în totalitate la ancorarea sistemului de drenare în digurile nordic și sudic. În cadrul dispoziției de șantier nr. 2, Proiectantul a făcut deasemenea precizarea că sistemul de drenare al apelor subterane amplasat în zonele estice și vestice rămâne neschimbat.

Dispoziția de șantier nr. 2 nu a fost aprobată niciodată de către Beneficiar, deși legislația în domeniu impune obținerea acordului prealabil al acestuia, anterior demarării oricărei lucrări.

Inginerul, prin adresa 2885/09.09.2013, înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 16827/12.09.2013 (Anexa nr. 27) a comunicat faptul “că nu a fost constatată depășirea cotei inferioare de dispunere a sistemului de drenare”.

Având în vedere faptul că nu au mai fost executate lucrări semnificative în perioada septembrie 2013 - februarie 2014, completate de susținerea Antreprenorului formulată în cadrul Ședinței Săptămânale din data de 26.02.2014 potrivit cărora cota digurilor perimetrare estice a depășit cota de ancorare a Sistemului de drenare, Consiliul Județean Cluj prin adresa nr. 4656/04.03.2014 (**Anexa nr. 28**) a solicitat din nou Inginerului transmiterea cotei umpluturilor executate la digul estic.

De această dată depășirea cotei de ancorare a Sistemului de drenare a apelor subterane în digul estic aferent celulei de depozitare a fost confirmată de către Inginer prin ridicarea topografică a digului estic transmisă prin adresa înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 5071/10.03.2014 (Anexa nr. 29).

Ulterior Expertiza Tehnică 101/2014 **a confirmat suspiciunile beneficiarului** referitor la această situație:

- “- drenul executat nu este ancorat în diguri, așa cum prevede proiectul; după ultimele detalii, drenul de 1,50m grosime trebuie să intre în digurile longitudinale (sudic și nordic) pe o adâncime de 5,30m (planșa nr. 52), iar sub digul estic pe toată lățimea bazei digului; **evident această ancorare nu se mai poate face acum decât dacă se demolează parțial (total cel estic) digurile,**

întrucât acestea sunt aproape de cota finală;“ (extras din Expertiza Tehnică nr. 101 din 2014, cap. II.2 *Lucrări executate*, pag. 12)

- „*Executarea drenului celulei conform proiectului, renunțând la ancorarea drenului în dig. Dacă proiectantul nu renunță la ancorarea drenului în dig pe 5,30m lungime așa cum prevede ultimul detaliu, el trebuie să dea soluția tehnică pentru executarea acestei ancorări. **Eu consider că această ancorare nu se mai poate face decât dacă se demolează digul.**” (extras din Expertiza Tehnică nr. 101 din 2014, cap. IV *Măsuri propuse*, pag. 22).*

Precizăm totodată faptul că Proiectantul, prin adresa nr. 47596/02.10.2014, înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 18151/03.10.2014, (***Anexa nr. 30***) și-a retras Dispoziția de Șantier nr. 2, menținând soluția inițială din proiect.

Cu privire la acest aspect suntem în măsură să concluzionăm faptul că Inginerul:

- nu a asigurat realizarea lucrării conform proiectului;
- cu bună știință a indus în eroare Beneficiarul prin răspunsul nr. 2885/09.09.2013(***Anexa nr. 27***);
- nu a luat nici o măsură pentru readucerea lucrării în parametrii proiectați

Având în vedere cele anterior menționate, rezultă prejudiciul evident în quantum aproximativ 4.456.962.93 lei pe care Județul Cluj îl înregistrează, întrucât pentru a fi respectat întocmai proiectul tehnic, este necesară demolarea și reconstruirea integrală a digului perimetral, lucrări declarate de către Inginer ca fiind conforme, certificate la plată și decontate de către Beneficiar din fonduri nerambursabile, conform Contractului de Finanțare nr. 133140/11.07.2011.

ii b). neatingerea cotei finale din proiect pentru fundul celulei,

Referitor la acest aspect, conform proiectului tehnic, în vederea realizării sistemului de drenare al apelor subterane, era necesară realizarea unor lucrări importante de excavații, pe o suprafață de aproximativ 7,7 ha, cu un volum de circa 364.000 mc.

La data de 28.11.2013, cu ocazia deplasării pe șantier, responsabilii tehnici Claudia Rusu și Alexandru Botezan, în prezența reprezentantului Inginerului, domnul Radu Miclăuș – lider de echipă adjunct, au constatat unele aspecte cu privire la nerespectarea proiectului tehnic, aspecte ce priveau realizarea sistemului de drenare. Aceștia au sesizat verbal reprezentantul Inginerului – domnul Dragoș Mone, urmând ca acesta să verifice cele semnalate.

Neprimind nici un răspuns din partea Inginerului, cu privire la aspectele semnalate, Beneficiarul, prin adresa nr. 163/07.01.2014, a transmis Inginerului aprecierile constatate ca urmarea a vizitelor în șantierul CMID referitoare la nerespectarea prevederilor Proiectului Tehnic în execuția Sistemului de

drenare al apelor subterane aferent Celulei de Depozitare pentru Subcelula A2, solicitându-se totodată transmiterea unui punct de vedere referitor la acest aspect.

Răspunsul Inginerului înregistrat la Consiliul Județean Cluj cu nr. 971/17.01.2014 prin care a comunicat faptul că lucrările la sistemul de drenaj al apelor subterane de sub celula de depozitare din zona subcelulei A2 erau la data transmiterii adresei, nefinalizate și neconforme, a venit însoțit de o adresă a Antreprenorului din data de 28.11.2013 (*Anexa nr. 31*) prin care acesta a specificat că lucrările la sistemul de drenare al apelor subterane sunt executate doar parțial, precizând că acestea reprezintă doar o măsură de conservare pe timp de iarna, lucrările urmând a fi continuate și finalizate în conformitate cu Proiectul Tehnic.

Menționăm faptul că, până în prezent, nu au fost executate alte lucrări la sistemul de drenare al apelor subterane.

Acest răspuns a ridicat Beneficiarului noi suspiciuni sub aspectul calității și cantității lucrărilor executate de Antreprenor și certificate de Inginer referitoare la sistemul de drenare al apelor subterane, motiv pentru care, prin adresa Consiliului Județean Cluj nr. 3118/12.02.2014, s-a solicitat Inginerului transmiterea Procesului Verbal de Verificare săpătură la cotă finală.

Inginerul, prin adresa înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 3718/18.02.2014, a informat asupra faptului că Procesul Verbal de Lucrări Ascunse pentru Verificarea săpăturii la cotă finală nu poate fi transmis, motivând că lucrările de excavații în celula de depozitare nu sunt finalizate.

Menționăm faptul că, în contextul în care prin procesele verbale de recepție calitativă nr. PVRC 28B/17.09.2013 și PVRC86/06.12.2013 (procesele verbale de recepție calitativă parțiale pentru umplutura stratului drenant) s-au recepționat lucrări executate peste cota săpăturii, însă, **fără întocmirea Proceselor verbale la cota finală a săpăturii parțiale**, săpătura executată pentru atingerea fundului celulei de depozitare a devenit o lucrare ascunsă a cărei cotă finală nu mai putea fi verificată, la acel moment, pentru subcelulele A1 și A2. Conform proceselor tehnologice nu se acceptă aprobarea trecerii la o faza ulterioară de execuție fără recepționarea fazei precedente fiind interconținute.

Suspiciunile beneficiarului, cu privire la nerespectarea proiectului tehnic în ceea ce privește sistemul de drenare, respectiv cota finală a săpăturii, au fost, ulterior, confirmate prin raportul de expertiză nr. 101/2014.

ii c). folosirea unui material drenant neconform la Sistemul de drenare al apelor subterane,

Caracteristicile tehnice ale materialului drenant oferit de către Antreprenor sunt superioare celor din caietul de sarcini, respectiv, **s-a oferit pietriș** sort 7-15 mm, față de **balast** (balastul conține pietriș și nisip având o curbă granulometrică continuă).

În data de 12.09.2013, Inginerul a emis Raportul de Neconformitate nr. 5 (*Anexa nr. 32*) pentru executarea drenului din material necorespunzător, respectiv a constatat nerespectarea ofertei financiare a

Antreprenorului. Menționăm faptul că, s-a constatat o inexactitate în termeni în conținutul raportului de neconformitate al Inginerului, în speță, pe de o parte materialul pus în operă nu respectă oferta financiară (nu și caietul de sarcini), iar pe de altă parte acesta face referire la un material ce trebuie folosit la sistemul de drenare al levigatului și nu la cel de drenare al apelor subterane.

Raportul de neconformitate nr. 5 a fost stins în data de 28.10.2013, ca urmare a verificărilor efectuate de Inginer în șantier și a documentelor transmise de Antreprenor, respectiv pe baza justificării formulate de către Antreprenor prin adresa Atzwanger SPA nr. E00029-13-0234/18.10.2013 și a rapoartelor de încercare pentru determinarea permeabilității și a granulometriei materialului pus în operă (*Anexa nr. 33*), conform căroră:

- permeabilitatea materialului drenant determinată de Laboratorul Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – Direcția Regională de Drumuri și Poduri Cluj prin Raportul de Încercare nr. 356/23.09.2013 este de $2,177 \cdot 10^{-3} \text{ m/s}$, depășind astfel permeabilitatea minimă solicitată prin Caietul de sarcini de $2 \cdot 10^{-3} \text{ m/s}$;
- granulozitatea determinată de laboratorul CONSTRUCȚII NAPOCA S.A. se încadrează în limitele curbei granulometrice indicată în Caietul de Sarcini;

Raportul de neconformitate nr. 5 stins a fost transmis prin adresa Inginerului înregistrată la Consiliul Județean Cluj nr. 20483/06.11.2013.

Proiectantul, ca urmare a deplasării din data de 13.03.2014 în șantierul CMID Cluj, a atras atenția **asupra calității îndoielnice a materialului** folosit la Stratul drenant, iar prin adresa Romair înregistrată la sediul Consiliului Județean Cluj sub nr. 6857/14.04.2014 (*Anexa nr. 34*), acesta a indicat **necesitatea analizării conținutului de substanțe organice pentru materialul drenant pus în operă.**

Inginerul, prin adresa înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 11161/11.06.2014 (*Anexa nr. 35*) a comunicat Antreprenorului faptul că, în timpul inspecțiilor permanente efectuate în șantier a constatat **acumularea apelor pluviale în subcelula A1** datorită colmatării sistemului drenant, solicitând totodată Antreprenorului luarea în regim de urgență a măsurilor necesare decolmatării sistemului drenant și executarea probelor de laborator pentru permeabilitatea materialului drenant folosit și probe pentru determinarea conținutului de substanțe organice. Acest aspect a fost constatat și de către reprezentanții Beneficiarului împreună cu reprezentanții Ministerului Fondurilor Europene, Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, Băncii Europene de Investiții, cu ocazia vizitei în șantierul CMID Cluj din data de 10.06.2014 în timpul căreia s-a observat nefuncționarea Sistemului de drenare al apelor subterane aferent Celulei de Depozitare, fapt confirmat prin nedrenarea și, implicit, acumularea apei meteorice în partea aval a subcelulei A1, la partea interioară a bazei taluzului destabilizat care face obiectul Raportului de Neconformitate nr. 6.

Dorim să menționăm faptul că, Antreprenorul **a ignorat** Instrucțiunea Inginerului de a reface proba de laborator pentru determinarea permeabilității materialului drenant și de a realiza proba pentru determinarea conținutului de substanțe organice solicitată de Proiectant.

Având în vedere importanța sistemului de drenare a apelor subterane, în cadrul acestui obiectiv de investiții, în speță un sistem drenant nefuncțional ar fi generat, mai devreme sau mai târziu, destabilizarea digului estic, respectiv exista riscul perforării sistemului de impermeabilizare ce ar fi condus **la un potențial dezastru ecologic**, analiza calității materialului drenant a constituit un element (alături de toate celelalte expuse) important în luarea deciziei de către Beneficiar de a realiza, din bani publici, o nouă expertiză tehnică.

Expertiza Tehnică nr. 101/2014 a confirmat suspiciunile Beneficiarului, respectiv:

- pe baza rapoartelor de încercare nr. 169/12.08.2014, și 170/12.08.2014 realizate de Laboratorul Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – Direcția Regională de Drumuri și Poduri Cluj pentru determinarea permeabilității materialului drenant, aceasta a evidențiat o permeabilitate de doar $0,129 \cdot 10^{-3} \text{ m/s}$, respectiv $0,4711 \cdot 10^{-3} \text{ m/s}$, **net inferioară față de cea impusă prin caietul de sarcini (Anexa nr. 36)**.
- pe baza analizei curbei granulometrice a materialului drenant realizată de Laboratorul Geo Search SRL s-a evidențiat faptul că, **granulometria materialului drenant nu respectă limitele impuse prin Caietul de Sarcini (Anexa nr. 37)**.

Aceste aspecte justifică suspiciunile privind veridicitatea probelor de laborator prezentate Inginerului, probe ce au stat la baza stingerii Raportului de neconformitate nr. 5. **Menționăm faptul că materialul drenant necorespunzător a fost solicitat la plată de către Antreprenor, certificat la plată de către Inginer, decontat de către Beneficiar, respectiv rambursat de către Finanțator.** Facem precizarea că, potrivit obligațiilor legale ce reveneau Inginerului, acesta trebuia să asiste la prelevarea probelor la fața locului.

Tinând cont de următoarele aspecte:

- sesizarea proiectantului cu privire la calitatea necorespunzătoare a materialului folosit la sistemul de drenare a apelor subterane;
- constatarea acumulării de ape meteorice în partea estică a celulei de depozitare;
- obligațiile contractuale ce reveneau Inginerului potrivit cărora aveau obligația *verificării materialelor, echipamentelor și lucrărilor. În acest sens se va apela la serviciile unor laboratoare de testare autorizate conform legislației în vigoare;*

Apreciem neindeplinirea atribuțiilor legale și contractuale ce reveneau Inginerului.

iii. nerespectarea proiectului tehnic cu privire la executarea digului perimetral al celei de depozitare, inclusiv la calitatea materialului de umplutură pus în operă

Destabilizarea digului executat de Antreprenor, din zona drumului intern nr. 2, km 0+100 și km 0, a fost menționată, pentru prima dată, în Raportul de inspecție săptămânală nr. 76 al Inginerului (*Anexa nr. 38*), ca urmare a Ședinței săptămânale din data de **18.09.2013**, întâlnire la care a participat, în calitate de reprezentant al Proiectantului Romair Consulting Ltd., domnul Alexandru Bay.

Subantreprenorul, reprezentat de liderul CONSTRUCȚII NAPOCA S.A., prin adresa nr. 5535 din 10.10.2013, a adus la cunoștința Antreprenorului și Beneficiarului faptul că, în data de **24.09.2013**, s-a constatat o surpare a digului perimetral a celei de depozitare în zona Drumului de acces nr. 2 de la km 0+780 până la km 0+000 (*Anexa nr. 39*).

Prin Raportul de neconformitate (RNC) nr. 6 emis de Inginer în data de 04.10.2013 (*Anexa nr.40*) ce face referire la destabilizarea digului executat de Antreprenor la drumul intern nr. 2 între profilul transversal nr. 61 (km1+000) și 74 (km1+260), s-a instruit Antreprenorul în sensul întreprinderii următoarelor acțiuni:

- „1. Respectarea prevederilor proiectului și a Caietului de sarcini.
2. (...)
3. Refacerea digului pe baza soluțiilor date de proiectant în conformitate cu prevederile Legii 10/95 art. 23 lit. e)”.

În cadrul Ședinței săptămânale din data de 09.01.2014, **Antreprenorul/Subantreprenorul a precizat că va reface lucrările neconforme** specificate în RNC nr. 6/04.10.2013.

Remedierea acestei neconformități nu a mai fost realizată de Antreprenor, astfel încât Proiectantul, prin adresa nr. 38898/25.03.2014 înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 6222/26.03.2014 ca urmare a deplasării, din data de 13.03.2014, în șantierul CMID Cluj, a transmis *Nota de constatare a proiectantului referitoare la zona de degradare a taluzului nordic aferent celei de depozitare din cadrul CMID Cluj (Anexa nr. 41)*, concluzionând faptul că:

- “- materialul folosit pentru realizarea taluzului nu corespunde cerințelor prevazute în proiectul tehnic;*
- compactarea materialului din care este realizat în prezent taluzul nu a fost realizată în strate elementare, dovada fiind fragmentele de roca de dimensiuni mult mai mari decât grosimea unui strat elementar”.*

Ca urmare a Note de constatare a Proiectantului, Beneficiarul a întreprins următoarele **demersuri**:

- a transmis Antreprenorului (și spre știință Inginerului) solicitarea nr. 6314/27.03.2014 (*Anexa nr. 42*) pentru întreprinderea, **în regim de urgență**, a măsurilor de **remediere a lucrărilor neconforme** executate la taluzul nordic aferent celei de depozitare din cadrul CMID Cluj,

indicate în RNC nr. 6 emis de către Inginer, *prin refacearea în totalitate a lucrărilor de terasamente aferente digului nordic al Celulei de depozitare din cadrul CMID Cluj, în conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini și a Proiectului Tehnic;*

- a transmis Inginerului **solicitarea nr. 6449/31.03.2014 (Anexa nr. 43) pentru cuantificarea fizică și valorică** a lucrărilor afectate de fenomenul de destabilizare a digului nordic al celulei de depozitare pentru care s-a emis RNC 6, **reținerea contravalorii** acestora din Certificatul Interimar de Plată (CIP) ulterior, precum și **emiterea de Instrucțiuni** în vederea remedierii lucrărilor neconforme.

Antreprenorul, însă, în contextul în care digul nordic se găsea în aceeași situație de fapt cu cea din momentul emiterii RNC 6, prin adresa Subantreprenorului CONSTRUCȚII NAPOCA S.A. înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 7230/11.04.2014 (*Anexa nr. 44*) și adresa Atzwanger S.P.A. înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 7872/23.04.2014 (*Anexa nr. 45*), **a persistat în refuzul de a remedia lucrarea neconformă**, considerând totodată faptul că preluarea necenzurată de către Beneficiar a poziției Proiectantului relevă o atitudine părtinitoare a Beneficiarului și conduce la încălcarea prevederilor Acordului Contractual, transferând totodată responsabilitatea acestei probleme Beneficiarului și Proiectantului.

În acest context, Inginerul **la solicitarea Beneficiarului** (deși cădea în sarcina lui această obligație) formulată prin adresa 6449/31.03.2014 (*Anexa nr. 46*), a reținut contravaloarea lucrărilor afectate de destabilizare din cadrul Certificatului Interimar de Plată nr. 9 emis în data de 28.04.2014.

La scurt timp după primirea adreselor Antreprenorului susmenționate, **dl. prof. dr. ing. Augustin Popa, în calitate de verificator de proiecte atestat pentru exigența Af** a transmis, la solicitarea Beneficiarului, *Raportul de constatare privind necesitatea completării Proiectului Tehnic de la lucrarea Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul Cluj*, înregistrat la Consiliul Județean Cluj cu nr. 8301/29.04.2014 (*Anexa nr. 47*), prin care trage următoarele concluzii, **confirmând afirmațiile Proiectantului:**

„C. Alunecarea produsă pe latura nordică și pe pantele nefinalizate aferente drumului perimetral are o dimensiune mai mare și mai profundă a cărui reful s-a extins lateral, cu 10-15m. Cauzele care au condus la apariția acelor alunecări pot fi sintetizate:

C.1. Naturale:

- Natura materialului din terenul natural și utilizarea lor în proiect.

Materialele constitutive al terenului până la adâncimea la care a fost umplutură, roca de bază, sunt pământuri coezive de tipul unor argile prăfoase cu fragmente de tuf și rar pietriș. În succesiunea stratelor au apărut însă numeroase pachete decimetrice de nisipuri cu conglomerate (trovanți) cu

dimensiune de 0,30 -1,0m. Folosirea întregului material la executarea umpluturilor nu se recomandă din cel puțin două motive:

Imposibilitatea de compactare și reducerea parametrilor de forfecare. Nici folosirea materialului necoeziv (nisip fin) nu este o soluție acceptabilă pentru taluze cu înclinații mari.”

Tot la solicitarea Beneficiarului, **dl. prof. dr. ing. Florian Roman în calitate de Expert tehnic Af în construcții** a transmis *Punctul de vedere cu referire la necesitatea completării PT de la Centrul de Management Integrat al Deșeurilor din jud. Cluj cu măsurile propuse în expertiza geotehnică și la Nota de constatare a proiectantului referitoare la zona de degradare a taluzului nordic aferent celulei de depozitare, înregistrat la Consiliul Județean Cluj cu nr. 8368/30.04.2014 (Anexa nr. 48), în finalul căruia se concluzionează următoarele: „**apreciez situația de la celula de depozitare ca fiind foarte gravă și consider că este necesară completarea proiectului pe baza unei analize a situației actuale din teren (ridicare topo, investigații geotehnice la digurile executate, calcule de stabilitate, etc.)”.***

Consiliul Județean Cluj a transmis cele două puncte de vedere susmenționate Inginerului prin adresa nr. 8370/30.04.2014 cu solicitarea transmiterii măsurilor pentru soluționarea problemelor întâmpinate, remedierea lucrărilor neconforme și măsurile care se impun pentru eliminarea/reducerea pericolului de degradare a lucrărilor deja executate.

Ca răspuns, Inginerul, prin adresa înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 8710/07.05.2014 (Anexa nr. 49), a propus ca:

- 1) Beneficiarul să elaboreze o Expertiză Tehnică pentru evaluarea Proiectului Tehnic și a lucrărilor efectuate în șantier și pentru stabilirea măsurilor necesare pentru remedierea problemelor;
- 2) Proiectantul să stabilească eventualele măsuri de conservare pe care le-ar putea considera necesare până la reluarea lucrărilor;
- 3) Ulterior întocmirii Expertizei Tehnice ce va fi comandată de Beneficiar, Proiectantul să elaboreze Proiectul tehnic și detaliile de execuție necesare pentru continuarea execuției lucrărilor.

Consiliul Județean Cluj a solicitat prin adresa nr. 8386/30.04.2014 (Anexa nr. 50) și Proiectantului un punct de vedere vis-a-vis de Raportul de constatare întocmit de către dl. prof. dr. ing. Augustin Popa și Punctul de vedere întocmit de către dl. prof.dr.ing. Florian Roman.

Proiectantul, prin adresa înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 8386/06.05.2014 (Anexa nr. 51) a concluzionat ca fiind necesară clarificarea cauzelor și măsurilor ce se impun pentru depășirea impasului în care se afla proiectul prin realizarea unei experize tehnice prin care să se stabilească acțiunile necesare pentru continuarea și finalizarea lucrărilor.

De asemenea, Consiliul Județean Cluj prin adresa nr. 8459/05.05.2014 (*Anexa nr. 52*) a transmis și Antreprenorului cele două documentele cu solicitarea *întreprinderii în regim de urgență a tuturor măsurilor de conservare a lucrărilor aferente întregului contract de lucrări care au fost executate și decontate și implementarea măsurilor propuse de către dl. prof. dr. ing. Augustin Popa prin Raportul de constatare, care pot fi executate de către Antreprenor fără o documentație tehnică prealabilă.*

Antreprenorul prin adresa înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 8459/19.05.2014 (*Anexa nr. 53*), a răspuns, considerând solicitarea ***ca fiind una pripită***, *situația necesitând o analiză în șantier prin care să se stabilească măsurile concrete necesare a fi implementate cu rezultate pe termen lung, inclusiv cuantificarea acestora.*

Din analiza aspectelor mai sus menționate, se observă faptul că, toți factorii implicați, respectiv, Antreprenor, Inginer, Proiectant au pasat Beneficiarului luarea deciziei pentru refacerea lucrărilor destabilizate, căruia îi revenea, din nou, sarcina realizării unei expertize tehnice care să stabilească, pe de o parte, cine este responsabil de producerea destabilizării digului, iar pe de altă parte să recomande soluții de remediere.

Astfel, a fost realizată Expertiza tehnică în specialitatea inginerie geotehnică privind modul de asigurare a cerințelor de calitate specifice la lucrările executate pentru realizarea obiectivului de investiții Centru de Management Integrat al Deșeurilor, nr. 101/2014.

Din expertiza tehnică a reieșit că Antreprenorul nu a respectat proiectul tehnic, la realizarea Digului perimetral aferent Celulei de depozitare din cadrul CMID Cluj. Aspecte relevante:

- Capitolul II. 2 Lucrări executate, pag. 11: *“Din profilele transversale și longitudinale se poate constata că geometria digului perimetral executat diferă de geometria proiectată. Sunt zone în care taluzurile executate sunt sub taluzurile proiectate, în alte zone taluzurile executate sunt deasupra celor proiectate și sunt zone în care pantele taluzurilor sunt mai mari (sau mai mici) decât cele din proiect. Există de asemenea zone în care digul executat este deplasat înspre celulă. Dacă zonele cu pământ în exces pot fi aduse la linia din proiect prin operația de finisare a taluzurilor, în zonele cu pământ mai puțin operația de completare este mai complicată. Nu se poate pur și simplu depune pe un taluz un strat de pământ pentru că acesta nu poate fi compactat și există riscul ca el să alunece. Aceste completări trebuie făcute cu trepte de înfrățire care presupun desfacerea parțială a digului.”;*
- Capitolul II. 2 Lucrări executate, pag. 14: „Referitor la supravegherea execuției lucrărilor de către Inginer și Proiectant, fac următoarele precizări: (...)”
 - în umplutura din diguri și din platforma administrativă s-a pus în operă un pământ a cărui calitate ca material de umplutură nu a fost testată conform normelor în vigoare; personal am îndoieli și asupra grosimii stratului elementar pus în operă; la întocmirea expertizei

nr. 51/2012 pentru umplutura zonei administrative, din grosimea umpluturii la acea dată și din numărul de straturi verificate rezulta o grosime medie de cca 57cm pe strat compactat;

În ceea ce privește verificarea calității lucrărilor executate, aceasta s-a făcut de către laboratorul Facultății de Construcții din Cluj-Napoca pentru umpluturile executate de S.C. CONFORT S.A. S-a determinat gradul de compactare și modulul de deformare a straturilor elementare. După preluarea execuției de către CONSTRUCȚII NAPOCA S.A, verificările au fost făcute de către laboratorul acestei societăți, iar rezultatele au fost prezentate Inginerului. La execuția umpluturii, pământul pus în operă a fost excavat din zona tehnică, încărcat în mijloacele de transport, dus la locul de punere în operă, întins cu un buldozer și compactat. Executantul nu a avut un laborator de șantier care să determine umiditatea pământului înainte de a fi depus pe dig. În general, la lucrări cu asemenea volume de terasamente, normativele cer organizarea unui astfel de laborator de șantier în care să se poată determina zilnic cel puțin umiditatea pământului care urmează a fi pus în operă. În proiectul tehnic se face referire la acest laborator.”

- Capitolul II. 2 Lucrări executate, pag. 15: „În zona de gestionare a levigatului sunt executate la roșu clădirea administrativă și hala întreținere utilaje, cu respectarea proiectului. Există o problemă în această zonă legată de umplutura executată și anume: din cauza unei greșeli de proiectare (eroare de reprezentare), taluzul nord-estic al platformei administrative a fost deplasat înspre platformă reducându-se astfel suprafața acesteia, ceea ce face imposibilă amplasarea obiectelor conform proiectului. Problema este în curs de rezolvare de către Proiectant și Inginer. Menționez de asemenea ca o problemă destul de gravă, ravenarea suprafețelor taluzurilor platformei de către apa din precipitații pe adâncimi mari, întrucât aceste taluzuri nu au fost protejate.”

Totodată, Expertul Tehnic prin capitolul V. Considerații finale ale expertizei susmenționate a confirmat suspiciunile Beneficiarului și a indicat responsabilii precum și acțiunile/inacțiunile acestora care au condus la situația de fapt din șantierul Centrului de Management Integrat al Deșeurilor în județul Cluj:

„PROIECTANTUL

- calculele inițiale de stabilitate a digului au fost făcute în ipoteza că digul se va executa din material necoeziv (pietriș cu nisip și bolovăniș cu $\phi = 35$ grade și $c = 5kPa$); ulterior Proiectantul a admis înlocuirea materialului de construcție a digului, fără a relua analiza de stabilitate; această analiză a fost reluată abia după executarea digului, iar parametri rezistenței la forfecare au fost aleși astfel încât să rezulte stabilitate;

- *materialul folosit la executarea digului este de calitate îndoielnică; acceptarea lui pentru execuție s-a făcut fără a fi încadrat în clasele de calitate prevăzute de reglementările în vigoare;*
- *proiectul este sărac în detalii de execuție;*
- *a lipsit asistența proiectantului pe parcursul execuției;*

ANTREPRENORUL

- *nu a respectat proiectul celulei;*
- *nu a asigurat funcționarea drenului celulei care, chiar dacă nu a fost executat conform proiectului, dacă era decolmatat la timp poate s-ar fi evitat alunecarea digului nordic și deformațiile exagerate ale digului estic;*
- *nu a realizat o compactare uniformă a umpluturii și nici gradul de compactare cerut de caietul de sarcini;*
- *nu a realizat întreținerea curentă necesară a lucrărilor executate, în perioadele de întrerupere;*
- *nu a executat lucrări de captare a apei din precipitații și de dirijare a ei înafara incintei;*

INGINERUL

- *împreună cu ANTREPRENORUL poartă răspunderea pentru nerespectarea proiectului;*
- *nu s-a implicat suficient în verificarea materialelor puse în operă și a execuției;*
- *nu a instituit un sistem de management al riscului, pe care să-l transmită Beneficiarului, Proiectantului și Antreprenorului, sistem care și-ar fi dovedit eficiența în toate fazele de realizare a lucrării.”*

Referitor la **materialul de umplură** folosit la digul perimetral al celulei de depozitare și platforma administrativă, vă prezentăm în continuare aspectele relevante prin care se evidențiază:

- atitudinea Proiectantului în momentul în care s-au constatat anumite lacune și erori în cadrul proiectului tehnic;
- supervizarea deficitară a execuției de către Inginer ce a permis Antreprenorului să execute o lucrare în neconformitate cu Proiectul Tehnic, și nu în ultimul rând
- nerespectarea de către Antreprenor a Proiectului Tehnic.

Astfel în Caietul de Sarcini, parte integrată a Documentației de Atribuire, materialul indicat de Proiectant pentru a fi folosit la umpluturile digului perimetral aferent celulei de depozitare și umpluturile platformei administrative, era caracterizat de următoarele proprietăți fizico-mecanice ce reies din:

- Anexa 2.1 - Stabilitatea taluzului/ Capitolul 2 - Lucrări de excavare/ Descriere Lucrări FIDIC Roșu/ Secțiunea 3.A.1/ VOL 3A Specificații tehnice particulare/ Volumul 3 - Specificații tehnice din cadrul Documentației de Atribuire CMID Cluj, în care, pentru realizarea umpluturii platformei administrative **Proiectantul a prevăzut a se utiliza materiale cu următoarele caracteristici: $\phi=35.0^\circ$, $\gamma=20.0\text{kN/m}^3$ și $c=5.0\text{kPa}$;**
- Subcapitolul 3.4.2 - Proprietăți geotehnice ale solurilor/ Capitolul 3 - Etanșarea/ Descriere Lucrări FIDIC Roșu/ Secțiunea 3.A.1/ VOL 3A Specificații tehnice particulare/ Volumul 3 - Specificații tehnice din cadrul Documentației de Atribuire CMID Cluj, în care Proiectantul a specificat următoarele: *„Pentru materialul compactat al perimetrului berm, următorii parametri de rezistență la forfecare au fost considerați la calcule: $\gamma_b = 20 \text{ KN/m}^3$, $c' = 5 \text{ KPa}$ și $\phi' = 35^\circ$.”*
- Anexa IV - Analiza stabilității pantei cu deșeu menajer și în Anexa VI - Analizele stabilității pantei îndiguirii/ Capitolul 3 - Etanșarea/ Descriere Lucrări FIDIC Roșu/ Secțiunea 3.A.1/ VOL 3A Specificații tehnice particulare/ Volumul 3 - Specificații tehnice din cadrul Documentației de Atribuire CMID Cluj, în care pentru realizarea umpluturii digului perimetral celulei de depozitare **Proiectantul a prevăzut a se utiliza materiale cu următoarele caracteristici: $\phi=35.0^\circ$, $\gamma=20.0\text{kN/m}^3$ și $c=5.0\text{kPa}$;**
- Subcapitolul 8.4.8 - Construcția îndiguirii/ Capitolul 8 - Lucrări de drumuri/ Descriere Lucrării FIDIC Roșu/ Secțiunea 3.A.1/ VOL 3A Specificații tehnice particulare/ Volumul 3 - Specificații tehnice din cadrul Documentației de Atribuire CMID Cluj, în care Proiectantul a specificat următoarele: *„Materialul ce urmează a fi folosit la construirea terasamentului drumului trebuie să răspundă cerințelor de la material bun la excelent material, conform AASHTO. Pentru a atinge parametrii de rezistență ai $c = 5\text{KPa}$ și $\phi = 35^\circ$, materialul granular trebuie să respecte clasificarea A-1-a (materiale formate predominant din fragmente de roca sau pietris, fie cu sau fără un liant de sol corespunzător) sau A-1-b (materiale formate predominant din nisip de slabă calitate fie cu sau fără un liant de sol bine definit).”*

Se poate observa astfel, cu ușurință, **faptul că în Caietul de sarcini se indica un material de umplură a căror proprietăți sunt identice în toate Anexele acestuia, însă Proiectantul, prin răspunsul nr. 13824/18.10.2010 la Solicitățile de clarificare din perioada de întocmire a ofertelor nr. 15338/12.10.2010, respectiv la întrebările nr. 4 și 5, a precizat faptul că „depozitele deluviale formate de argile, argile nisipoase și nisipuri, cu fragmente mici de gresie, situate în partea de sus a amplasamentului pot fi folosite ca material de umplură (răspuns 4)” și „toate rambleierile necesare sunt executate cu argilă compactată, și nu sol așezat pe teren (răspuns 5)”(Anexa nr.54).** Menționăm,

însă, faptul că în conformitate cu Capitolul 2.5 Caracteristici Geotehnice de Calcul/ Volumul 8 - Studiu Geotehnic din cadrul Proiectului Tehnic, deluviul alcătuit din argilă, argilă nisipoasă, argilă grasă și nisipuri, cu fragmente de gresie are următoarele caracteristici geotehnice de calcul $\varphi=10-14^\circ$, $\gamma=18.7-18.9\text{kN/m}^3$ și $c=40-66\text{kPa}$, **total diferite față de cele folosite de Proiectant în calcule.**

Fără a ține cont de această modificare a materialului de umplură, Proiectantul a inclus în Proiectul Tehnic, elaborat ulterior Documentației de Atribuire, varianta inițială a aceluiași anexe din documentația de atribuire, respectiv Anexă 2.1 - Stabilitatea taluzului, Anexa IV - Analiza stabilității pantei cu deșeu menajer și Anexa VI - Analizele stabilității pantei îndiguirii, fără a fi revizuite însă în conformitate cu răspunsul Proiectantului nr. 13824/18.10.2010. **Menționăm faptul că aceste analize au devenit astfel irelevante în contextul modificării tipului materialului de umplură.**

Mergând mai departe, ca urmare a elaborării de către dl. prof. dr. ing. Florian Roman la comanda Beneficiarului a Raportului de Expertiză Geotehnică nr. 41/2012 privind lucrarea „Sistem de Management Integrat la Deșeurilor Solide în județul Cluj” și la comanda Antreprenorului a Raportului de Expertiză Tehnică nr. 51/2012 privind umplutura de pământ din zona administrativă a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor din Cluj-Napoca, expertize ce au fost comunicate Proiectantului prin adresa Consiliului Județean Cluj nr. 18772/08.11.2012, acesta din urmă, *prin răspunsul nr. 26083/21.02.2013, înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 3193/25.02.2013 (Anexa nr. 55) a comunicat faptul că în cadrul documentației de licitație pentru proiectul depozitului de deșeuri, s-a propus să se folosească sol A-1-A sau A-1-B, conform sistemului de clasificare AASHTO, fără a mai ține cont de clarificarea susmenționată.* Urmare acestui răspuns, Beneficiarul a comunicat Proiectantului faptul că, prin răspunsurile oferite la solicitările de clarificare a **modificat** tipul materialului de umplură, moment în care Proiectantul, prin adresa nr. 28076/17.05.2013 (*Anexa nr.56*), înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 9304/20.05.2013, **și-a schimbat poziția** și a transmis o serie de recomandări care nu au fost concretizate prin emiterea unei dispoziții de șantier, Proiectul tehnic nefiind astfel completat nici cu măsurile propuse de dl. prof. dr. ing. Florian Roman prin Expertiza Geotehnică nr. 41/2012 și Expertiză Tehnică nr. 51/2012, nici cu alte măsuri cu efecte similare prin care să se elimine riscul destabilizării digurilor perimetrare. **Facem precizarea că aceste recomandări au venit tardiv, digurile și platforma administrativă fiind executate într-o mare proporție la acel moment.**

Un eveniment care putem afirma că a fost exploatat de către Proiectant în favoarea sa este destabilizarea digului nordic aferent celulei de depozitare. Astfel, ca urmare a deplasării în șantierul CMID Cluj din data de 13.03.2014, Proiectantul prin adresa nr. 38898 din 25.03.2014, înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 6222/26.03.2014, a transmis *Nota de constatare a proiectantului referitoare la zona de degradare a taluzului nordic aferent celulei de depozitare din cadrul CMID Cluj, (Anexa nr. 41)* în cadrul căreia acesta a specificat faptul că „Conform proiectului tehnic si a

documentatiei tehnice pentru obținerea autorizației de construire în baza căreia se execută lucrările din cadrul acestui contract, corpul masivului de pământ ce constituie digul perimetral aferent celulei de depozitare, urma să fie construit prin așternere de strate elementare (de ordinul a 20 – 25 cm) din argila locală extrasă din partea superioară a amplasamentului (argilă, argilă nisipoasă și nisipuri) compactată, din care s-au extras toate fragmentele decimetrice de rocă.” Astfel, Proiectantul îndreptățit de faptul că materialul de umplutură ebulat conținea fragmente de rocă de mari dimensiuni a concluzionat că tehnologia de execuție indicată prin Caietul de Sarcini nu a fost respectată de Antreprenor și Inginer, iar materialul folosit la umplutură ca necorespunzător. Proiectantul a profitat de slaba supervizare a Inginerului și proasta execuție a Antreprenorului, și a încercat în acest sens să paseze întreaga responsabilitate pentru problema destabilizării digului către Antreprenor și Inginer.

Totodată în timpul întâlnirii de lucru din data de 13.03.2014 care a precedat vizita din șantierul CMID, Proiectantul, prin întrebarea dacă materialul de umplutură a fost aprobat de Inginer și dacă s-au realizat sectoare de încercare pentru determinarea grosimii straturilor elementare astfel încât gradul de compactare indicat prin Caietul de Sarcini să poată fi atins, în lipsa unui răspuns afirmativ din partea Inginerului, acesta a demonstrat încă odată nerespectarea prevederilor contractuale care impuneau Inginerului *verificarea și aprobarea tuturor materialelor puse în operă.*

Antreprenorul însă, prin nenumărate adrese, a ridicat problema nepreluării de către Proiectant a măsurilor indicat prin Expertiza tehnică nr. 41/2014 moment în care Proiectantul ridica în discuție proasta execuție a umpluturilor, neavând însă un răspuns clar pentru care măsurile nu au fost preluate în Proiectul Tehnic. Astfel având în vedere nenumăratele sesizări din partea Antreprenorului prin care acesta a reclamat faptul că digurile având geometria proiectată dar materialul de umplutură schimbat nu prezintă stabilitate și că acesta ar fi motivul real al destabilizării digului nordic, Beneficiarul, văzând răspunsurile neconvingătoare ale Proiectantului, prin adresele nr. 7102 din 09.04.2014 și nr. 7102 din 29.04.2014 (*Anexa nr. 57*) a solicitat Proiectantului refacerea calculelor de stabilitate prin care să se țină cont de caracteristicile de forfecare ale materialului de umplutură modificat prin răspunsul nr.13824/18.10.2010 (*Anexa nr. 54*), și anume de caracteristicile de forfecare ale *argilelor, argilelor nisipoase și nisipurilor, cu fragmente mici de gresie* (indicate în cadrul Capitolul 2.5 Caracteristici Geotehnice de Calcul/ Volumul 8 - Studiu Geotehnic din cadrul Proiectului Tehnic și menționate mai sus) și revizuirea configurației digurilor perimetrare aferente celulei de depozitare și a umpluturii aferente zonei administrative, dacă prin refacerea calculului de stabilitate reiese necesitatea modificării configurației inițiale.

Proiectantul prin adresa nr. 40878 din 09.05.2014, înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr.7102 din 12.05.2014 (*Anexa nr. 58*), a transmis calculele de stabilitate a digurilor perimetrare aferente Celulei de depozitare și a platformei aferente Zonei administrative din cadrul Centrului de Management Integrat

al Deșeurilor în județul Cluj, refăcute pe baza parametrilor geotehnici aferenți argilelor, argilelor nisipoase și nisipurilor cu fragmente mici de gresie din care au fost eliminate fragmentele decimetrice de rocă, **cu mențiunea că rezultatul acestor calcule indică stabilitatea taluzelor și a platformei aferentă zonei administrative din cadrul Centrului de Management Integrat al Deșeurilor Cluj.**

Răspunsul Proiectantului era într-o oarecare măsură previzibil, însă dl. prof. dr. ing. Roman Florian prin Expertiza Tehnică nr. 101/2014 după analizarea stabilității digului perimetral al Celulei de depozitare a concluzionat următoarele: *„calculele inițiale de stabilitate a digului au fost făcute în ipoteza că digul se va executa din material necoeziv (pietriș cu nisip și bolovăniș cu $\phi = 35$ grade și $c = 5kPa$); ulterior Proiectantul a admis înlocuirea materialului de construcție a digului, fără a relua analiza de stabilitate; această analiză a fost reluată abia după executarea digului, iar parametri rezistenței la forfecare au fost aleși astfel încât să rezulte stabilitate* .

iv. Nerespectarea Proiectului tehnic cu privire la realizarea piloților la clădirile din perimetrul Zonei Administrative

Proiectantul, ca urmare a concluziilor Expertizei Tehnice, și-a asumat completarea Proiectului Tehnic cu măsurile prevăzute în cadrul Expertizelor Tehnice nr. 41/2012, 51/2012 și 101/2014 astfel încât lucrările rămase de executat să poată fi finalizate în termenul de eligibilitate, respectiv până la finele anului 2015. În acest sens, având în vedere faptul că expertizele susmenționate nu au tratat clădirile executate în perimetrul Zonei administrative, Proiectantul a solicitat Beneficiarului, care la rândul său a solicitat mai departe Inginerului, documentele de calitate întocmite în timpul execuției Clădirii Administrative, Zonei Intervenției Utilaje și Cabinei Cântar.

Proiectantul prin adresa nr. 50109/19.11.2014, înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 21656/20.11.2014 (**Anexa nr. 59**), a constatat a serie de nereguli care rezultă din documentele transmise de Inginer referitoare la piloții executați de Antreprenor la Clădirea Administrativă, Zona Intervenție Utilaje și Cabina Cântar, menționând printre altele faptul că:

- *piloții forajii nr. 6-34, sunt executați incorect, având cantități de beton mai mici decât cele reale cu valori cuprinse între 20 și 39%;*
- *stratificația terenului întâlnită la execuția tuturor celor 34 de piloți forajii este identică, conform informațiilor incluse în cadrul Fișelor tehnice ale piloților forajii. Proiectantul consideră că acest lucru este practic imposibil și informațiile nu reflectă realitatea;*
- *scopul pentru care au fost prevăzuți piloții forajii nu a fost îndeplinit și din acest motiv nu este asigurată stabilitatea structurală a fundației și implicit a Clădirii administrative și a Zonei de intervenție utilaje.*

Prin adresa nr. 50230/21.11.2014, înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 21827/24.11.2014 (*Anexa nr. 60*), Proiectantul a venit în continuarea adresei susmenționată cu precizarea faptului că în lipsa unei expertize tehnice care să indice dacă cele trei structuri din perimetrul Zonei Administrative prezintă stabilitate și siguranță structurală și dacă acestea vor fi menținute/abandonate/demolate, acesta nu are posibilitatea să le includă în cadrul Proiectului tehnic aferent zonei de depozitare a deșeurilor.

Ca răspuns la adresele Proiectantului susmenționate, în încercarea de a se disculpa, Inginerul prin adresa nr. 5471/02.12.2014 (*Anexa nr. 61*), înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr.22372/03.12.2014, a recunoscut cu seninătate faptul că *Fișele piloților nu au fost avizate de Inginer*. Subliniem faptul că aceste lucrări **au fost certificate la plată de către Inginer**, decontate de Consiliul Județean Cluj și rambursate de către finanțator. Încă o dată, se poate constata fără echivoc o supervizare a execuției de către Inginer aproape inexistentă, care încearcă să-și acopere lipsa de responsabilitate prin invocare într-un mod abuziv a clauzei 14.6 din acordul contractual conform căreia „*Nu se va considera că un Certificat de Plată confirmă acceptul, aprobarea, consimțământul sau satisfacția Inginerului.*”

Neasumarea de către Inginer a nici unei responsabilități, încercarea de a se sustrage răspunderii ce îi revine conform legislației în vigoare, precum și pasarea problemelor către Antreprenor, reiese și din scrisoarea acestuia nr. 5487/10.12.2014 (*Anexa nr. 62*), înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr.23032/11.12.2014, adresată Antreprenorului, prin care acesta comunică faptul că în cazul în care în termen de 10 zile nu demonstrează conformitatea lucrărilor executate la piloții clădirilor din perimetrul Zonei administrative, acestea vor fi considerate neconforme, iar contravaloarea lor va fi reținută în CIP-ul final.

Încă o dovadă a lipsei de asumare a răspunderii, de către Inginer, este reprezentată de răspunsul acestuia, la solicitarea Beneficiarului nr. 14246/23.07.2014 (*Anexa nr. 63*), în care, anterior deblocării plății contravalorii lucrărilor executate, aferente certificatului intermediar de plată nr. 9, reconfirmă faptul că au fost reținute la plată toate lucrările *neconforme conosciute la acea dată*, fapt care a fost infirmat ulterior de concluziile Expertizei tehnice nr. 101/2014.

v. Acțiuni întreprinse de către Beneficiar, ulterior finalizării Expertizei Tehnice nr. 101/2014 .

Expertiza Tehnică în specialitatea inginerie geotehnică privind modul de asigurare a cerințelor de calitate specifice la lucrările executate pentru realizarea obiectivului de investiții Centru de Management Integrat al Deșeurilor din Municipiul Cluj-Napoca, însoțită de Documentația Tehnică pentru Expertiza Tehnică în specialitatea inginerie geotehnică privind modul de asigurare a cerințelor de calitate specifice la lucrările executate pentru realizarea obiectivului de investiții Centru de Management Integrat al Deșeurilor din Municipiul Cluj-Napoca a fost transmisă de către prestator, prin adresa S.C.

ARCON SERV S.R.L. nr. 101/22.08.2014, înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 15971/22.08.2014.

Expertiza tehnică nr. 101/2014 a fost **diseminată** tuturor factorilor, cu responsabilități, implicați în derularea Acordului Contractual nr. 1/116 din 05.01.2012 privind realizarea obiectivului de investiție: „Centru de Management Integrat al Deșeurilor în județul Cluj”, respectiv Antreprenorului - ATZWANGER S.P.A. prin adresa nr. 16645/04.09.2014, Inginerului - TAHAL CONSULTING ENGINEERS LTD. prin adresa nr. 16642/04.09.2014, Proiectantului - Asocierii ROMAIR CONSULTING Ltd. - ENVIROPLAN SA - EPEM SA, prin adresa nr. 16643/04.09.2014, firmei care asigură verificarea proiectului - S.C. MEDINSTAL PROIECTARE INSTALATII PROTECȚIA MEDIULUI S.R.L., prin adresa nr. 16644/04.09.2014, respectiv firmei care asigură Asistența Tehnică pentru Sprijin managerial în implementarea proiectului ”Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în Județul Cluj” - ASOCIEREA EPMC Consulting - Ramboll SEE prin adresa nr. 16.646/04.09.2014.

Ca urmare a concluziilor formulate de către expertul tehnic, Inginerul prin adresa nr.5079/11.09.2014, înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 16693/12.09.2014, respectiv Proiectantul prin adresa nr. 46643/15.09.2014, înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr.16643/16.09.2014 (*Anexa nr. 64*), au transmis pozițiile lor vis-a-vis de document, fără a-i contrazice concluziile.

Asocierea EPMC Consulting - Ramboll SEE, prin adresa nr. 571/11.09.2014 înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 17492/19.09.2014 (*Anexa nr. 65*), a transmis punctul de vedere cu privire la concluziile Expertizei tehnice nr. 101/2014, indicând, totodată, neregulile de care se fac vinovați cei implicați în execuția și supervizarea lucrărilor.

Ca urmare a întâlnirii de lucru din data de 11.09.2014 la care au participat reprezentanți ai Beneficiarului, Inginerului, Antreprenorului, Proiectantului, Verificatorului de Proiecte, AT Management și firmei care a întocmit expertiza tehnică susmenționată, s-au stabilit **etapele** ce trebuie urmate pe viitor în vederea remedierii/continuării lucrărilor la Centrul de Management Integrat al Deșeurilor în județul Cluj.

În acest sens, Inginerul, prin adresa înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr.16693/12.09.2014, a instruit Antreprenorul:

- să îndepărteze argila de etanșare din cadrul Sistemului drenant al celulei de depozitare care face obiectul Raportului de Neconformitate nr. 7/18.02.2014;
- să execute săpătura aferentă Sistemului de drenare al celulei de depozitare până la cota de fundare din Proiectul Tehnic și să profileze fundul celulei în conformitate cu Proiectul Tehnic;
- să execute o tranșee în digul estic pentru eliminarea apelor pluviale din cadrul celulei de depozitare;

- să demoleze sectorul de dig nordic afectat de alunecare ce face obiectul Raportului de neconformitate nr. 6/04.10.2013, până la terenul natural, etc.,

Antreprenorul nu a respectat decât prima instrucțiune a Inginerului, respectiv cea care face referire la îndepărtarea stratului de argilă de etanșare. Ritmul necorespunzător de implementare a instrucțiunilor a fost constatat de Inginer, care prin:

- adresa înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 17560/19.09.2014 (*Anexa nr.66*), a revenit la instrucțiunea de executare a lucrărilor de remediere emisă în data de 11.09.2014:
 - cu precizarea că lucrările de remediere nu erau, la acea dată, începute de către Antreprenor, iar prin aceasta Antreprenorul a demonstrat, faptic, intenția de a nu continua îndeplinirea obligațiilor din cadrul Contractului, chiar dacă scriptic se contrazice;
 - instructând Antreprenorul să înceapă remedierea lucrărilor în cel mai scurt timp.
- adresa înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 18674/08.10.2014 (*Anexa nr.67*), a menționat că:
 - lucrările de remediere executate de către Antreprenor se desfășoară într-un ritm foarte redus cu utilaje și personal insuficient;
 - angajamentul Antreprenorului de remediere a lucrărilor neconforme, reiterat declarativ, nu se concretizează prin lucrările desfășurate în șantier.

În conformitate cu prevederile OUG nr. 66/2011 *privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare*, coroborate cu prevederile Contractului de finanțare a proiectului „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul Cluj”, Consiliul Județean Cluj, prin adresa nr. 16631/18118/03.10.2014 (*Anexa nr. 68*) a transmis finanțatorului, respectiv Direcției Generale AM POS Mediu, suspiciunile de Neregulă nr. 1 și nr. 2, referitoare la nerespectarea Proiectului Tehnic de către Antreprenor și Inginer, respectiv la modificarea de către Antreprenor a valorii poliței de asigurare prin care a fost constituită Garanția de Bună Execuție.

Pe cale de consecință, ținând cont de: •

- *Expertiza tehnică privind modul de asigurare a cerințelor de calitate specifice la lucrările executate la obiectivul de investiții „Centru de Management Integrat al Deșeurilor din municipiul Cluj-Napoca” nr. 101/2014* care a confirmat nerespectarea proiectului tehnic ;
- Neexecutarea de către Antreprenor a lucrărilor de remediere solicitate de către Inginer în cadrul Raportului de Neconformitate 6 emis în 04.10.2013, lucrări de remediere solicitate și de către

Consiliul Județean Cluj prin adresa nr. 6314/27.03.2014 (menționăm că Expertiza tehnică nr. 101/2014 a scos în evidență faptul că aceste lucrări sunt neconforme din culpa Antreprenorului);

- Faptul că Antreprenorul nu a mobilizat resurse umane și utilaje și nu a desfășurat nici o activitate substanțială în perimetrul celulei de depozitare, așa cum s-a angajat în cadrul întâlnirii de lucru din 11.09.2014 și cum a fost instruit de către Inginer prin adresa acestuia nr. 5079/11.09.2014 înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr.16693/12.09.2014;

Consiliul Județean Cluj a luat decizia rezilierii Acordului Contractual 1/116/05.01.2012 și, prin adresa nr. 19603/21.10.2013 (*Anexa nr. 69*), a transmis Antreprenorului **notificarea de reziliere a acordului contractual.**

Prin intermediul notificării de reziliere, în conformitate cu prevederile art. 15.2, Beneficiarul a emis o serie de Instrucțiuni către Antreprenor, astfel încât până la data de 10.11.2014 acesta era obligat:

- să înceteze toate activitățile, cu excepția celor dispuse de către Inginer;
- să ia toate măsurile pentru a proteja proprietatea sau siguranța lucrărilor și a bunurilor aflate pe amplasamentul lucrărilor;
- să evacueze toate materialele și/sau bunurile care au fost procurate și nu au fost puse în operă;
- să predea Inginerului toate bunurile solicitate de către acesta, toate documentele (inclusiv cele de proiectare) întocmite de către, sau pentru Antreprenor, urmând ca acesta să acționeze în conformitate cu prevederile art. 15.3;
- să încheie cu reprezentanții Beneficiarului un proces – verbal de predare – primire în care vor fi evidențiate toate lucrările și bunurile predate;
- să părăsească șantierul la data de 10.11.2014, cu toate utilajele și angajații Antreprenorului, inclusiv cei ai subantreprenorilor;
- să respecte orice altă prevedere legală sau contractuală care nu a fost menționată, dar este aplicabilă în speță.

În sensul celor de mai sus, Inginerul, prin adresa nr. 5379/07.11.2014, înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 20948/10.11.2014 a solicitat Antreprenorului prezența în șantier pentru predarea amplasamentului către Beneficiar. Astfel, în data de 10.11.2014, cu ocazia întâlnirii, în vederea semnării procesului verbal de predare - primire a amplasamentului aferent CMID Cluj, s-a constatat că Antreprenorul refuză să semneze procesul verbal de predare - primire a amplasamentului aferent CMID și să părăsească șantierul.

Motivul invocat de către Antreprenor pentru refuzul semnării procesului verbal de predare-primire a amplasamentului aferent CMID, a fost enunțat inițial prin răspunsul Antreprenorului la notificarea de reziliere a Acordului contractual, răspuns înregistrat la Consiliul Județean Cluj cu nr. 19603/28.10.2014 (*Anexa nr. 70*). Astfel, invocând propria apreciere conform căreia argumentele invocate de Beneficiar pentru rezilierea Acordului Contractual sunt neîntemeiate, Antreprenorul a respins notificarea de reziliere și a comunicat faptul că această reziliere nu este valabilă.

Văzând atitudinea Antreprenorului, Consiliul Județean Cluj, prin adresa nr. 21314 / 14.11.2014, în cadrul căreia a făcut o scurtă prezentare a problemelor întâmpinate în derularea contractului de lucrări, a solicitat Ministerului Fondurilor Europene „o poziție vis-a-vis de aceste demersuri necontractuale ale Antreprenorului, astfel încât finalizarea proiectului să nu sufere întârzieri suplimentare”. Răspunsul Ministerului Fondurilor Europene, înregistrat la Consiliul Județean Cluj cu nr. 21314/03.12.2014 (*Anexa nr. 71*), a confirmat faptul că Rezilierea Contractului de către Beneficiar, este întemeiată și trebuie finalizată conform condițiilor de contract.

Inginerul, împreună cu Beneficiarul, a reluat procedura de preluare a amplasamentului, aferent șantierului CMID Cluj, de la Antreprenor, în data de 24.11.2014. Acesta din urmă a refuzat însă pentru a doua oară predarea amplasamentului.

Astfel, deși Acordul contractual nr. 1/116 din 2012 conferă Beneficiarului dreptul de reziliere unilaterală a acestui contract, Antreprenorul, prin adresa nr. 7315/10.12.2014, înregistrată la Consiliul Județean Cluj cu nr. 23009/11.12.2014 (*Anexa nr. 72*), fiind pe deplin conștient de efectele dăunătoare pe care le poate produce poziția manifestată până în prezent, își manifestă încă o dată atitudinea distructivă declarând faptul că Asocieria (Antreprenorul) va utiliza toate instrumentele prevăzute de lege pentru a se opune măsurii de reziliere.

Echipa de management a proiectului s-a deplasat la București pentru a participa la întâlnirea de lucru din data de 08.12.2014. Au mai fost prezenți reprezentanții Ministerului Fondurilor Europene - doamna Marinela Naumescu, consilier și doamna Ana Culic, consilier, reprezentantul Băncii Europene de Investiții - domnul Emmanuel Morel, specialist, reprezentanții Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice - doamna Florentina Costache, Director, doamna Aura Dragomir, Șef Serviciu și doamna Valeria Schifimet, consilier, reprezentanții TAHAL - domnul Daniel Oprea, Manager proiect și domnul Dragoș Mone, inginer rezident, reprezentanții antreprenorului ATWANGER precum și ai subcontractorului CONSTRUCȚII NAPOCA S.A. În prima parte a întâlnirii, în intervalul 09.00 - 10.00, antreprenorul nu a participat, întâlnirea comună cu acesta a debutat la ora 10.00, datorită faptului că acesta din urmă a solicitat AMPOS Mediu o întâlnire de mediere, în vederea continuării contractului de lucrări aferent CMID.

Domnul Cristoph Atzwanger, directorul Atzwanger SPA a deschis discuția afirmând că, din punctul lor de vedere, contractul nu este reziliat, că ei nu sunt de acord cu acest fapt deoarece Consiliul Județean Cluj a refuzat procedura de mediere la CAD (Comisa de Adjudecare a Disputelor). A continuat apoi cu susținerea faptului că proiectul în baza căruia și-au realizat oferta tehnică a fost prost întocmit, că ei au semnalat acest lucru în mai multe rânduri conducerii Consiliului Județean Cluj, dar că Inginerul n-a oprit lucrările ci le-a permis continuarea. Cu toate acestea, își exprimă poziția de a continua lucrările fără costuri suplimentare, însă pe o soluție tehnică modificată, dar cu prelungirea perioadei contractului de lucrări. Consiliul Județean Cluj a precizat faptul că nu poate fi vorba de nici o continuare a contractului de lucrări, deoarece acesta este reziliat de mai bine de o lună și jumătate și că și-au epuizat toate șansele de prelungire a acestuia prin desconsiderarea tuturor termenelor de remediere care le-au fost oferite, în temeiul contractului de lucrări.

Antreprenorul, vizibil iritat de faptul că argumentele sunt combătute de reprezentanții Consiliului Județean Cluj și că o continuare a contractului nu este posibilă în actualele condiții, a afirmat, în prezența tuturor că va face tot posibilul să blocheze continuarea proiectului, prin blocarea viitoarei licitații pentru realizarea Centrului de Management, arătând că există riscul ca beneficiarul să piardă finanțarea și pericolul neasigurării depozitării deșeurilor, pe viitor.

Reprezentanții Ministerului Fondurilor Europene au intervenit în urma acestor afirmații amenințătoare, argumentând că există o expertiză care certifică neconformitatea lucrărilor executate de Antreprenor și că dacă acesta consideră că este subiectul unei nedreptăți, să se adreseze instanței, nu să amenințe cu blocarea proiectului. Întâlnirea s-a finalizat cu menținerea poziției angajaților Consiliului Județean Cluj care nu au cedat presiunilor și amenințărilor, deși atitudinea antreprenorului, dar și prezența avocatului acestuia au avut clar rolul intimidării echipei de implementare.

vi. Nerespectarea obligațiilor contractuale privind încheierea și menținerea poliței de asigurare privind garanția de bună execuție

În conformitate cu prevederile Acordului Contractual nr. 1/116 din 05.01.2012 prin Polița de asigurare seria M, nr. 000000573/11.01.2012 emisă de Societatea de Asigurare – Reasigurare CITY INSURANCE S.A. s-a constituit garanția de bună execuție în valoare de 10.753.601,15 lei, reprezentând 10% din valoarea acordului contractual, pentru repararea prejudiciilor ce ar putea apărea ca urmare a executării necorespunzătoare a acestuia. Perioada de valabilitate a poliței de asigurare a fost până la data de 25.03.2018.

Prin actul adițional nr. 1 din data de 14.03.2014 la polița de asigurare seria M, nr. 000000573/11.01.2012, perioada de valabilitate a fost prelungită până la data de 25.10.2018. Totodată, prin actul adițional nr. 2 din data de 05.05.2014 la polița de asigurare anterior menționată, (comunicat

Județului Cluj abia la data de 17.09.2014), perioada de valabilitate a fost prelungită până la data de 25.10.2019, însă „începând cu data de 18.03.2014 suma garanției se reduce la valoarea de 3.759.026,51 ron”.

Asta, în condițiile în care conform prevederilor acordului contractual (art. 4.2 și a Anexei la ofertă) Asocierea prin liderul acesteia ATZWANGER S.P.A. avea obligația de a menține valabilă garanția de bună execuție în valoare de 10.753.601,15 lei, până la data de 25.10.2019.

Despre reducerea valorii garanției, reprezentanții Județului Cluj au aflat abia la data de 17.09.2014 (dată la care domnul Michele Dall'Ara, reprezentant al ATZWANGER S.P.A. a comunicat cele două acte adiționale pe e-mail, deși prelungirea duratei de valabilitate a poliței, s-a solicitat prin adresa nr. 10280/29.05.2014).

Reducerea valorii garanției a fost confirmată de către reprezentanți ai Societății de Asigurare – Reasigurare CITY INSURANCE S.A. atât telefonic, cât și verbal, reprezentanților Consiliului Județean Cluj – director executiv Mariana Rațiu și șef serviciu Ștefan Iliescu.

Precizăm faptul că, deși părțile contractante ale poliței (contractului de asigurare) sunt Asiguratorul, Asiguratul și Beneficiarul, atât actul adițional nr. 1, cât și actul adițional nr. 2 au fost încheiate fără a fi informat și beneficiarul (Județul Cluj), fără semnătura acestuia, părțile fiind reprezentate doar de către Asigurator și Asigurat.

Prin această manoperă dolosivă (justificată ulterior ca fiind o eroare materială prin actul adițional nr. 3) Județul Cluj a fost privat de dreptul de a fi despăgubit cu întreaga sumă asigurată. Nici ulterior încheierii actului adițional nr. 3, Societatea de Asigurare – Reasigurare CITY INSURANCE S.A. nu a confirmat că suma asigurată în cuantum de 10.753.601,15 lei privește întreaga perioadă de valabilitate a poliței de asigurare.

Considerând că sunt întrunite elementele constitutive cel puțin ale infracțiunii de înșelăciune prevăzute de art. 244 din Legea privind Codul penal nr. 286/2009, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 17810/24.09.2014 (*Anexa nr. 73*) a fost sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca.

vii. Rezilierea Acordului Contractual nr. 1/116 din 05.01.2012

Întrucât Antreprenorul a refuzat constant îndeplinirea obligațiilor contractuale, prin adresa nr.19603/21.10.2014 (*Anexa nr. 69*) Beneficiarul a notificat, în temeiul articolului 15.2 rezilierea acordului contractual începând cu data de 10.11.2014, solicitând Antreprenorului:

- încetarea tuturor activităților, cu excepția celor dispuse de către Inginer;

- luarea tuturor măsurilor pentru a proteja proprietatea sau siguranța lucrărilor și a bunurilor aflate pe amplasamentul lucrărilor;
- evacuarea materialelor și/sau bunurilor care au fost procurate și nu au fost puse în operă;
- să predea Inginerului toate bunurile solicitate de către acesta, toate documentele (inclusiv cele de proiectare) întocmite de către, sau pentru Antreprenor, urmând ca acesta să acționeze în conformitate cu prevederile art. 15.3;
- să încheie cu reprezentanții Beneficiarului un proces – verbal de predare – privire în care vor fi evidențiate toate lucrările și bunurile predate;
- la data de 03.11.2014 să părăsească șantierul cu toate utilajele și angajații săi, inclusiv cei ai subantreprenorilor.

Antreprenorul a refuzat în mod constant să accepte rezilierea acordului contractual și să evacueze amplasamentul șantierului, mai mult a apelat la terți pentru a determina reprezentanții Județului Cluj să revină asupra deciziei, deși acest lucru este ilegal. Menționăm în acest sens adresa Ambasadorului Italiei în România, domnul Diego Brasioli nr. 9174/31.10.2014 (*Anexa nr. 74*), solicitarea unei întâlniri la sediul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice - AMPOS Mediu în data de 08.12.2014.

viii. Campania denigratoare din presa scrisă și on line

Nu în ultimul rând constatăm o campanie activă de denigrare a instituției Consiliul Județean Cluj, cu predilecție îndreptată împotriva membrilor Unității de Implementare a Proiectului, campanie dusă de câteva publicații media, respectiv a căror țintă o constituie implementarea Proiectului. Aceste publicații, deși aparent nu au niciun interes special pentru a mediatiza proiectul, o fac într-un mod profund denigrator, prin redactarea articolelor cu atacuri directe la persoană și fără a prezenta, în mod corect, situația de fapt. Asta, în condițiile în care sunt bine informați întrucât au formulat constant solicitări de informații de interes public în temeiul Legii nr. 544/2001 la care au primit răspunsul adecvat.

Având în vedere cele de mai sus, considerăm că sunt întrunite elementele constitutive ale unor infracțiuni prevăzute și pedepsite de Codul penal și alte acte normative, motiv pentru care vă rugăm să verificați prezenta sesizare și să dispuneți măsurile care se impun.

Totodată, având în vedere paguba pricinuită prin faptele săvârșite, în conformitate cu prevederile art. 20 din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, înțelegem să ne constituim ca parte civilă, urmând ca întinderea pretențiilor să le formulăm ulterior, la data prezentei neavând toate datele necesare pentru cuantificarea prejudiciului produs, existând totodată și riscul ca cheltuielile ocazionate cu lucrările efectuate până în prezent să fie declarate neeligibile, și să fie suportate integral de la bugetul unităților administrative teritoriale din județul Cluj.

În probațiune anexăm, prezentei plângeri toate documentele menționate în aceasta.

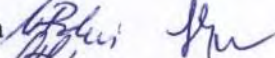
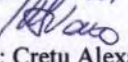

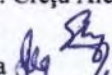
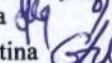
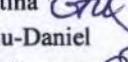

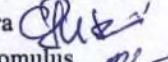

Asigurându-vă de întreaga noastră disponibilitate,

Cu stimă,

P. PRESEDINTE
VICEPREȘEDINTE
VÁKÁR ISTVÁN VALENTIN



VICEPREȘEDINTE
IOAN OLELEU

Manager proiect: Rațiu Mariana 
Asistent de proiect: Coman Diana 
Coordonator implementare tehnică: Crețu Alexandru 
Responsabil juridic: Ștefan Iliescu 
Responsabil juridic: Cenușa Corina 
Responsabil financiar: Șchiop Cristina 
Responsabil tehnic: Salanță Claudiu-Daniel 
Responsabil tehnic: Rusu Claudia-Eleonora 
Responsabil tehnic: Botezan Alexandru-Romulus 
Nr. exemplare: 2 ex.